

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

فیصلہ خلافت

ایک سخت اور مملکت غلط فہمی اس بین اور روشن مسئلہ میں پھیلی ہوئی ہے کہ صحیح بخاری کی حدیث کہ مطاہ بنی خلیفہ قوم قریش کے سوا اور کسی قوم میں نہیں ہو سکتا۔ اور جو سلطان قوم قریش سے نہیں ہے اُسے خلیفہ بننے کا کسی طرح بھی حق حاصل نہیں مگر تھوڑی دیر کے لئے ناظر کی توجہ نص قرآنی پر مبذول کرنا چاہتا ہوں۔ اسکے بعد اس حدیث

مفصل بحث کروں گا۔ قرآن مجید میں خداوند تعالیٰ یہ فرماتا ہے۔ یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم الخ اس آیت شریف میں پہلے تو خود خداوند تعالیٰ اپنی اطاعت کا حکم دیتا ہے۔ اسکی اطاعت سے غرض اُسکے اوامر کی تعمیل کرنی یعنی قرآن مجید کے احکام کو ماننا اور اُن پر عمل کرنا ہے۔ دوسرا حکم رسول کی اطاعت ہے۔ اس سے غرض سنت نبویؐ پر سر تسلیم خم کرنا اور اُن پاک اور روشن ہدایات پر چلنا جو رسالت مآب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کی ہیں۔ تیسرا حکم اُس شخص کی اطاعت کے لئے دیا گیا ہے جو صاحب امر یعنی حکومت ہو۔ اب اس میں قریش اور غیر قریش کی تخصیص نہیں ہو۔ کیونکہ اسد جل شانہ نے عام مسلمانوں سے خطاب کیا ہے۔ اُن عام مسلمانوں میں

فرقان حمیدین فرماتا ہے۔ اِنَّ اَکْرَمَکُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰیْکُمْ خدا کے نزدیک وہی زیادہ اکرم ہے جو زیادہ متقی ہے۔ اگر ایک مسلمان جو جو تیان سینے کا پیشہ کرتا اور زیادہ متقی ہو، مگر حسب نسب پچارے کا کچھ نہیں ہے وہ اُس قریشی یا ہاشمی شخص سے اچھا ہو جو خدا سے نہیں ڈرتا۔ اُسکے اوامر پر چلتا ہے نہ نواہی سے پرہیز کرتا ہے۔ کیا ایک ادنیٰ درجہ کے مسلمان کو خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا ابولہب پر فضیلت نہیں ہے جو علاوہ ہاشمی اور قریشی ہونیکے خود نبی اکرم کے چچا تھے۔ کیا رسول خدا نے مختلف غزوات میں ہاشمیوں اور قریشیوں کا حبشی غلاموں کو افسر بنا کر نہیں بھیجا اور کیا اُس حبشی کی اطاعت کی اپنے محترم صحابہ کو تاکید نہیں فرمائی۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ اس آیت میں صرف قریش ہی سے خطاب نہیں کیا گیا ہے بلکہ یہ خطاب عام مسلمانوں کی طرف ہے۔

ادھر باری تعالیٰ حاکمون اور والیوں کو عدل و انصاف کا حکم کرتا ہے اور ادھر عامہ مسلمین کو انکی اطاعت کا حکم دیتا ہے۔ اور اسی لیے اُس نے یہ فرمایا یا اَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں۔ ”امام کو حق ہے کہ رعیت پر خدا کے نازل شدہ احکام کے مطابق حکم دے۔ امانتوں کو ادا کرے۔ پس جب امام ایسا کرے تو رعیت پر بھی حق ہو کہ اُسکی بات مانے اور اطاعت کرے۔“ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی امام سے عرض حاکم ہے۔ کیونکہ صاحب امر نہ کوئی مجتہد ہو سکتا ہے نہ مولوی نہ عالم۔ اب بڑی بات دیکھنی یہ ہے کہ اس آیت کی تفسیر میں حضرت علی نے امام کیساتھ قریشی ہونے کی تخصیص نہیں فرمائی بلکہ عام طور پر ہر ایسے امام کی نسبت فرمایا ہے جس میں مذکور بالا صفات موجود ہوں یعنی عادل ہو اور لوگوں کی امانتیں ادا کرے ہمارا مطلب کل آلاء

قریش بھی شامل بین اور وہ نو مسلم بھی شامل ہیں جو پہلے بت پرست تھے یا مجوسی یہود یا نصاریٰ۔ غرض جو لوگ کتاب اللہ اور اُس کے رسول پر ایمان لائے اُن ہی خطاب کیا گیا ہے۔ خواہ وہ عرب کے رہنے والے ہوں یا افریقیہ کے۔ مصر کے رہنے والے ہوں یا ہندوستان کے۔ یورپ کے رہنے والے ہوں یا روس اور وسط ایشیا کے چین کے رہنے والے ہوں یا جاپان کے۔ ہاں اگر لفظ منکھ سے زبردستی کھینچ کر اُن ہی لوگوں سے مطلب لیا جائے جو خود وحی کے نازل ہونیکے وقت موجود تھے۔ اور جن کے آگے رسول اکرم نبی برحق نے یہ آیت پڑھی۔ تو تمام احکام قرآنی درہم برہم ہو جائینگے۔ اور پھر ہر حکم پر یہی خیال کرنا پڑے گا کہ یہ خاص اُن ہی مسلمانوں کو دیا گیا ہے جو اُس وقت موجود تھے۔ پھر تمام دنیا کے مسلمان گویا آزاد ہو گئے۔ اور اگر وہ نماز نہ پڑھیں یا زکوٰۃ نہ دیں تو اُسے کچھ باز پرس نہیں ہو سکتی۔

یہ خیال محض خلاف قیاس معلوم ہوتا ہے۔ یہ منشا باری تعالیٰ نہیں ہو سکتا ہے نہ ہر وہ اپنے احکام اور اوامر کو کسی خاص ملک کسی خاص قوم کسی خاص گروہ یا کسی خاص شخص کیلئے محدود نہیں کرتا۔ اُس نے اپنے معصوم نبی کو رحمۃ اللعالمین کا لقب ہی لینے دیا ہے کہ اُسکی مقدس برکتوں اور اُسکی پاک رحمتوں کا دروازہ سب کے لئے یکساں کھلا ہوا ہے۔ اُس نے ہر حق نے تمام امتیاز یہ مارج کو اٹھا دیا۔ حسب نسب کی قید کو بالکل اڑا دیا۔ کوئی شخص نہ اپنے قریشی ہونے پر گھمنڈ کر سکتا ہے نہ ہاشمی ہونے پر نہ مکی مدنی ہونا زیادہ فضیلت کی نشانی ہے نہ ہندوستانی یا چینی ہونا کچھ کم وقتی کا باعث ہے۔ اللہ کے نزدیک وہی کرم و معظم و محترم ہے جو متقی ہے۔ یعنی اللہ سے ڈرتا ہے۔ اُسکے اوامر پر چلتا اور اُسکے نواہی سے پرہیز کرتا ہے چنانچہ خود خداوند تعالیٰ

اور یہاں نبی برحق کے بعد اولی الامر کا مرتبہ قرار دیا گیا ہو تو معلوم ہوا کہ یہ ذاتِ جبرِ اولی الامر کا اطلاق ہوا ہو نبی مکرم و معصوم سے علیحدہ ہو جب علیحدہ ہوئی تو صفتِ اسپر عالم نہیں ہو سکتی۔ اگر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام مبارک کیساتھ اولی الامر کی اتنی فضیلت بڑھائی جائے کہ وہ خیر البشر کا ہم پلہ قرار دیا جائے تو معاذ اللہ پھر لازم آئے گا کہ نبی برحق خداوند تعالیٰ کے ہم پلہ قرار دیئے جائیں۔ حالانکہ ایسا خیال کرنا ہمارے مذہب میں کفر سے بھی بڑھ کر کفر ہے۔ اس خیال پر کہ اولی الامر سے مراد کسی معصوم پر سے ہو خود ہمارے امام فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں قہقہہ اڑایا ہو۔ جہاں وہ فرما ہیں کہ یہ خیال محض بے سرو پا ہو۔

اب دوسری بحث یہ ہو کہ بعض علما کا یہ خیال ہو کہ اولی الامر سے خلفائے راشدین مراد ہیں۔ اس پر بھی ذرا خیال کرنا چاہیئے۔ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے اور اسے مان لیا جائے کہ اولی الامر سے مراد خلفائے راشدین ہیں تو اس سے ایک بڑی قباحت یہ لازم آتی ہو کہ چار خلفاء پر اطاعت تمام ہو گئی۔ اب اُن کے بعد اگر کوئی امیر ہو یا خلیفہ اُمّی اطا واجب نہیں ہو تو اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ خداوند تعالیٰ کا منشا یہ ہو کہ ہمیشہ فساد ہوتا رہے (معاذ اللہ) دوسرا منشا یہ ہو کہ پھر کوئی امیر ہی مسلمان نہ ہو اور کل مسلمان بوسری بھیڑوں کی طرح سے پہاڑوں میں ٹکرائے اگر جان دیدین۔ اور اسلام خلفائے راشدین ہی پر ختم ہو جائے۔ کیا بغضِ باللہ کوئی شخص بھی باری تعالیٰ کی نسبت ایسا خیال کر سکتا ہو کہ انکا منشا ایسا ایسا ہو جو اوپر بیان ہوا۔

اکثر احادیث صحیحہ ایسی موجود ہیں جنہیں قریش تو قریش حتیٰ کہ حبشیوں کی اطاعت کا حکم دیا ہو جنہیں سے ایک حدیث میں ابھی نقل کروں گا۔

کہ اس آیت سے غرض کوئی خاص گروہ نہیں ہے۔

اجماع امت بھی حجت ہے

فقہاء نے اس آیت سے بڑے بڑے اصول استنباط کیے ہیں کیونکہ یہ آیت شریعہ اصول فقہ کے مہات اصول پر مشتمل ہے۔ فقہاء کا بیان ہے کہ اصول شریعت چار ہیں۔ کتاب۔ سنت۔ اجماع۔ قیاس۔ چنانچہ اس آیت سے یہ چاروں اصول مستنبط ہوتے ہیں اول کتاب و سنت انکی طرف اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول سے اشارہ ہوتا ہے۔ دوم اجماع و قیاس انکی طرف واولی الامر منکم سے اشارہ ہے۔ تو اولی الامر منکم اجماع امت پر دلالت کرتا ہے کسی مسلمان کو کیا حق حاصل ہو کہ جب ایک امر پر اجماع امت ہو چکا اُسے نہ مانے۔ اور اپنی ڈیڑھ اینٹ کی الگ ہی چُنے ایسے شخص کی نسبت جو اجماع امت سے علیحدہ ہونا چاہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم یہ فرماتے ہیں صحیح بخاری کے باب السبع والذات العزا الامام مالم تکن معصیۃ میں یہ حدیث مروی ہے۔

جس نے میرے امیر سے کوئی ایسی بات دیجی جسے اُس نے ناپسند کیا؟

تو اُسے صبر کرنا چاہیے۔ کیونکہ وہ شخص جسے جماعت سے ایک بالشت بھرتا

مُشارقت کی تو گویا جاہلیت کی موت مرا۔

اب بحث یہ ہو کہ خداوند تعالیٰ نے جس شخص کی جرمی اور قطعی طور پر حکم دیا جو اُس کا معصوم ہونا ضرور ہے کیونکہ اگر وہ معصوم عن الخطا ہوگا تو اقدام علی الخطا کا شائبہ اُس میں ضرور پایا جائے گا تو پھر ایسا شخص نہ قابل اطاعت ہو سکتا ہو اور نہ خداوند تعالیٰ ایسے شخص کی اطاعت کے لئے کوئی جرمی یا قطعی طور کا حکم نافذ فرماتا ہے۔ بعض علما کا خیال یہ ہو مگر میں اسے تسلیم نہیں کرتا کیونکہ اسلام نے سوائے انبیاء علیہم السلام کے کسی کو معصوم نہیں مانا،

ہوا کرتا تھا۔ اسکے بعد یہ دیکھنا ضرور ہو کہ سعید بن جبیر کا یہ قول کچھ حجت نہیں ہو سکتا کہ ہمیں بغیر تسلیم کچھ چارہ ہی ہو۔ یہ ممکن ہو کہ جو کچھ سعید بن جبیر نے بیان کیا ہو وہ اصل میں اس آیت کی شان نزول ہو۔ جس پر ہم بحث کر رہے ہیں۔ مگر ممکن ہو کہ یہ قول نا درست ہو بلکہ یہ آیت اس وقت نازل ہوئی ہو کہ جب بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک غلام کو ایک مہم میں فوج کا سرکردہ بنا کر روانہ کیا تھا۔ اور اسکے ماتحت بڑے بڑے قریشی سرداروں کو کام کرنے کا حکم دیا تھا۔ انہیں خیال گزرا تھا کہ ہم ایسے شریف اور نجیب ہم پر ایک غلام حکومت کرے گا۔ چنانچہ فوراً یہ آیت نازل ہوئی۔ جس نے صاف طور پر امیر المؤمنین اور خلیفۃ المسلمین ہونیکے لیے قوم و ملک کی شرط اڑا دی۔ اور یہی بعد ازاں خلفائے بھی کیا سعید بن وقاص سپہ سالار میدان قادیہ کون تھا۔ ایک غلام تھا جسکی ماتحتی میں بڑے بڑے افسر قریش کام کر رہے تھے اور کیا مجال تھی جو حسب نسب کا ذکر آتا یا کوئی قریشی سردار غلام کی ماتحتی میں رہنے سے کشیدہ خاطر ہوتا۔

اب ہم پھر اپنے اصلی مطلب کی طرف آتے ہیں اور دکھاتے ہیں کہ اگر بلا حجت و دلیل ہم سعید بن جبیر کا قول صحیح بھی تسلیم کر لیں تو ہمیں اتنا تسلیم کرنا پڑے گا کہ انھوں نے آیت کی صرف شان نزول بیان کی ہو اور بس۔ کیونکہ اگر ہم اس شان نزول کو نہ مانیں گے تو کوئی دوسری یہی قسم کی شان نزول ماننی پڑیگی۔ اس لیے سعید بن جبیر کی بیان کردہ شان نزول کا مان لینا کوئی قباحت نہیں پیدا کرتا۔ نہ ہمارے دعوے میں اس سے کوئی ضعف پیدا ہوتا ہو۔

پھر اسکے علاوہ ایک گروہ علما کا یہ قول ہو کہ ادنی الامر سے مراد وہ لوگ ہیں جو لوگوں کو ان کا دین سکھاتے ہیں اور ان پر احکام شرعیہ کا اظہار کرتے ہیں یعنی وہ علماء مراد ہیں جن

اسکے بعد اب یہ دکھانا ہے کہ اور علما کا خیال کیا ہو اور وہ اولی الامر سے مراد کیا لیتے ہیں۔ چنانچہ بعض علما کا یہ خیال ہے کہ اولی الامر سے وہ اُمراءِ مدین جو سریون پر بھیجے جاتے تھے چنانچہ سعید بن جبیر نے بیان کیا ہے کہ یہ آیت عبد اللہ بن حذافہ سہمی کے باب میں نازل ہوئی ہو۔ جبکہ انہیں آنحضرتؐ نے ایک سرکلا امیر بنا کر بھیجا تھا اور اُس میں عمار بن یاسر بھی تھے۔ ان میں چونکہ باہمی کوئی اختلاف واقع ہوا چسپر آیت نازل ہوئی اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ اولی الامر سے وہی اُمراءِ مدین جو سریون پر بھیجے جاتے تھے اور یہ بھی مان لیں کہ اولی الامر سے مراد عبد اللہ بن حذافہ سہمی ہیں تو پھر غضب یہ ہوگا کہ تخصیص لازم آئیگی اور پھر قرآن مجید کی ہر آیت پر یہ خیال کیا جائے گا کہ یہ اسی محل و موقع کیلئے نازل ہوئی تھی جب اسکی ضرورت ہوئی تھی۔ اب اسکی طرف توجہ کرنا یا اُس حکم کو ماننا جو اسمین موجود ہو لازم نہیں آتا۔ ہر آیت کا ایک شانِ نزول موجود ہے جب کوئی موقع یا اتفاق اس قسم کا درپیش آیا کہ اسمین حکمِ خدا کی ضرورت ہوئی فوراً وحی نازل ہوئی تو کیا اُس وحی کو یہ سمجھ لیا جائے۔ چونکہ اسکا نزول ایک خاص موقع کے لئے ہوا تھا اسلئے وہ آئندہ زمانہ میں صادق نہیں آسکتی۔ یہ خیال کس قدر رکیک ہے اور منشاءِ باری تعالیٰ کتنا دور پڑ جاتا ہو۔

یہ مانا کہ جب عبد اللہ بن حذافہ سہمی اور عمار بن یاسر میں اختلاف ہوا تو اُس وقت اختلاف کو کھونے اور عمار بن یاسر کو عبد اللہ بن حذافہ سہمی کا مطیع کرنیکے لئے خدا کا یہ حکم نازل ہوا۔ اسکے یہ معنی ہیں کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے آئندہ کے لئے اس امر کا تصفیہ کر دیا کہ جب کوئی اسطرح سے امیر بنے اسکی اطاعت جملہ مومنین پر واجب ہے ایک ہی حکم ایک ہی قسم کے جھگڑوں کی قیامت تک فیصلہ کرنیکے لئے خدا کی طرف سے نازل

میرا آسرن جیسے متعصب مومخ مانتے ہیں اور وہ آپ کی تعریف میں رطب اللسان ہیں اور اگر بغرض محال سے بھی تسلیم کر لیں کہ آپ نے اپنی منکسرانہ شان کو خلاف یکجا اور چونکہ آپ کو حکومت انتہا درجہ نفرت تھی اسلئے آپ نے صاحب امر یعنی صاحب حکومت ہونا گوارا نہ کیا تو پھر یہ لازم آئیگا کہ اُنکے عالم و فاضل پر شان شاگرد ابو محمد و ابو یوسف تو آپ کی وفات کے بعد آپ کی اطاعت ضروری کرتے۔ حالانکہ اُنہوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ متعدد مسائل سے اپنے اُستاد سے اختلاف کیا ہے تو اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ نہ امام عظیم نہ اُنکے وجہ تعظیم شاگرد نہ تو ثعلبی سے اس امر میں متفق تھے نہ اُنہوں نے حسن بصری و اویس حاکم کے قول کو مانا تھا۔ بلکہ اُنہیں معلوم تھا کہ ادلی الامر سے مراد وہی لوگ ہیں کہ جو مومنین کے جان و مال کی حفاظت کرتے ہیں اسلام کی شان برقرار رکھنے کیلئے اپنی جان ہتھیلی پر رکھ کر میدان جنگ میں نکلتے ہیں کافروں کو دائرہ اسلام میں لانا اور اسلامی ارکان کی اشاعت کرنا پانا فرض جانتے ہیں نہ کہ وہ لوگ مراد ہو سکتے ہیں جنکے ہاتھ میں نہ تلوار ہو نہ وہ لاکھوں کروڑوں مومنین کی حفاظت کر سکتے ہیں۔

۱۱ اطاعت کو معنی میں کسی قدر خفیف سا اختلاف ہو علمائے معتزلہ تو اطاعت کی یہ تعریف کرتے ہیں الطاعة هي موافقة الإرادة یعنی موافقت ارادہ کا نام طاعت ہو کسی شخص کے ارادہ کی موافقت کرنا گویا اسکی طاعت کرنا ہو مگر علمائے اہل سنت و مفسرین علمائے متکلمین طاعت کی تعریف یوں کرتے ہیں الطاعة هي موافقة الامر لا موافقة الإرادة یعنی موافقت ارادہ کا نہیں بلکہ موافقت امر کا نام طاعت ہو۔ اسکی دلیل یہی ہو کہ موافقت امر کا نام طاعت ہونے میں کوئی نزاع نہیں ہو نزاع ہو تو اس امر میں آیا جس شوکا حکم دیا جاتا ہو وہ اسکا ارادہ بھی ہو یا ماضی ہو یا نہیں پس جب ثابت ہوگا کہ جس شوکا حکم دیا جاتا ہو وہ کسی اسکا ارادہ نہیں ہوتا تو یہی ثابت ہو جائیگا کہ طاعت سے مراد

تلقین دین اسلام کرتے ہیں اور مسلمین کو احکام شریعت بتاتے ہیں۔
 میں اس رائے سے بھی اتفاق نہیں کرتا۔ گو یہ روایت ثعلبی نے ابن عباس سے بیان
 کی ہو اور ساتھ ہی حسن بصری اور ضحاک کا قول بھی یہی ہے۔ یہیں سب سے پہلے واقعات
 پر نظر ڈالنی چاہیے اور دیکھنا چاہیے کہ خلفائے راشدین کے وقت سے آج تک کوئی مفسر
 کوئی محدث کوئی مجتہد بھی ایسا گزرا ہے کہ جو صاحب حکومت ہوا ہو۔ اور اُسکی اطاعت
 اُس ملک کے مسلمانوں نے کی ہو۔ یہ دوسری بات ہو کہ خود شاہوں میں بڑے بڑے
 فاضل ہوئے ہیں۔ مگر انہوں نے کبھی فتوے نہیں دیے۔ کبھی کسی معاملہ یا مسئلہ میں
 نہیں کیا۔ میں سب سے پہلے چار مجتہدوں کو پیش کرتا ہوں۔ اول امام عظیم کو ہی۔ کب انہوں
 نے دعوے کیا کہ اولی الامر کا اشارہ ہم جیسے لوگوں کی طرف ہو۔ کب انہوں نے کبھی کسی
 کہا کہ میری اطاعت کرو۔ کب انہوں نے اپنے استنباطی مسائل کے تسلیم کرانے میں کسی
 ایک شخص یا ایک گروہ پر زور دیا۔ اور کب انہوں نے جب ان سے کوئی مسئلہ دریافت
 کیا گیا۔ اشارتاً بھی سائل سے یہ کہا کہ بتائے ہوئے مسئلہ کو ضرور مانتا۔ یہ اسلئے تھا کیونکہ وہ
 جانتے تھے کہ اولی الامر کا اشارہ علما کی طرف نہیں ہو۔ اور اگر یہ کہیں کہ نہیں وہ یقین
 کرتے تھے کہ یہ اشارہ علما ہی کی طرف ہو۔ صرف اپنی کس نفسی سے انہوں نے ظاہر نہیں
 کیا تو اس سے اُن پر ایک بہت بڑا الزام قائم ہوگا کہ انہوں نے صرف اپنی کس نفسی کے خیال سے
 منشاء باری تعالیٰ کو پلٹ دیا۔ اور بنو عباسی خلفاء کو بلا خلیفہ المسلمین کہا نہ صرف زبان سے
 بلکہ تحریر میں لکھا اور سچے دل سے اقرار کیا۔ مگر نہیں حضرت امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت
 میرا ہرگز یہ خیال نہیں ہے۔ ان کا اتفاق انکی پہنیز گاری انکی دیانتداری ان کا زہد و تقویٰ
 ان کے ارادہ کا استقلال انکی مستحکم اور زبردست طبیعت کا میں قائل ہوں۔ میں کیا

اپنی بیٹی کی شادی کر دیتا ہے۔ اور نہ اُسپر نہ اُسکے تمام خاندان پر انگشت نمائی یا طعنہ دینی کیجاتی ہے۔ کیا مسلمانوں میں غلاموں نے سلطنت نہیں کی۔ کیا دہلی کے خاندان غلاما کے بادشاہ نائب خلیفۃ المسلمین نہیں کہلائے۔ کیا بڑے بڑے قریش اور ماشمی سرداروں نے علمائے انکی اطاعت واجب نہیں جانی۔ پھر میں دریافت کرتا ہوں کہ کیوں اور کس لیے فاضل میور نے زبردستی یورپ کو اور ہندوستان کے ناظم دیسی عیسائیوں کو دھوکے میں ڈال رکھا ہے۔

ایک اور گروہ علمائے کونہ بالا مفہوم پر زور دیکر لکھتا ہے کہ ”خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اطاعتِ امر کے بارے میں مباغثہ کیا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوا ہے۔“ من اطاع امری فقد اطاعنی ومن عصی امری فقد عصانی ومن عصانی فقد عصی اللہ۔“

یہ بین وجوہ جن سے اولی الامر کا حل اُمرو سلاطین پر اولی معلوم ہوتا ہے۔ ہمارے مفسر عظیم حضرت امام فخر الدین رازی کی قدر اس طرف اہل معلوم ہوتے ہیں کہ اولی سے مراد علمائے دین ہیں جن کا اجماع اجماع اُمت ہو سکتا ہے جو کچھ لیے حجت ہوگا۔ مگر ہم جب اسپر غور کریں گے تو معلوم ہوگا کہ امام صاحب کی یہ رائے شاید انہیں کے زمانہ کیلئے مؤثر ہو کیونکہ آجکل جو کیفیت علما کی گزر رہی ہے اگر وہی اُس زمانہ میں بھی ہوتی تو امام صاحب کا نام اپنی کتاب ہی میں نہ لکھتے۔ علما کا اجماع کہاں ہے۔ علمائے مقلدین و علمائے اہل حدیث باہم کیسا اختلاف رکھتے ہیں۔ وہ تو وہ مقلد آپس میں سخت اختلاف رکھتے ہیں اور غیر مقلد باہم ایک دوسرے سے کٹے مڑتے ہیں۔ عید گاہ کی چار دیواری کے جائز یا ناجائز ٹھہرنے کے مسئلہ میں خود غیر مقلدون میں جنہیں دوسرے لوگ وہابی کہتے ہیں (حالانکہ میں انہیں کبھی ان الفاظ سے یاد نہ کروں گا) وہ اختلاف ہوا کہ گالی گلو ج کی نوبت پہنچ گئی اور

پھر ایک گروہ کثیر علما کی یہ رائے ہے کہ اہل الامور سے مراد سلاطین مراد لینا اولیٰ ہے کیونکہ اُمراء سلاطین کے اوامر مخلوق پر نافذ ہوتے ہیں تو اہل الامور کا محل ان ہی پر اولیٰ ہوا اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ آیت کا اول و آخر بھی اسی معنی سے مشابہت رکھتا ہے۔ پھر یہی گروہ علما کا اپنے دعوے کے وجہ بیان کرنے میں اور زور دیتا ہے اور کہتا ہے ”آیت کا اول سطوح سے کہ خدائے تعالیٰ حکام کو ادائے امانات اور رعایت عدل کا حکم دیتا ہے اور آیت کا آخر اس سے مناسبت رکھتا ہے کہ خدائے امور مشکلہ میں کتاب و سنت کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیتا ہے اور سلاطین کیلئے زیادہ لایق ہے نہ علما کے لینے۔“

میری بھی یہی رائے ہے اور میں اس رائے سے پورا اتفاق کرتا ہوں۔ ایک بڑی بات یہی طرف علی الخصوص میں مسلمانوں کی توجہ مبذول کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ علما کے ان اختلافات سے جو اوپر بیان ہوئے یہ بات تو بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گئی کہ اہل الامور سے مراد اہل قریش ہی نہیں ہیں بلکہ کوئی علما کو کہتا ہے کوئی ائمہ معصومین سے مراد لیتا ہے کوئی اُمراء و سلاطین کی طرف زور دیتا ہے۔ کچھ ہو ہمارا مطلب تو کافی طور پر نکل آیا کہ بعض فہم عیسائی جو اولی الامر کو قریش ہی کے لینے مخصوص کرتے ہیں۔ یہ کبھی قیامت تک نہیں ہو سکتا فاضل مونیخ سر ولیم میور نے اسلام کو بھی عیسائی مذہب سمجھ لیا کہ پوپ یا اور پادری جب طرح کہ اپنے کلیسائی عہدوں میں قوم و ملک خاندان سے زیادہ فائدہ اٹھاتے ہیں اسی طرح اسلام میں بھی کوئی ان باتوں کا امتیاز رکھا گیا ہے اور قوم و ملک خاندان کی خصوصیت ہے۔ اسلام نے ان یہودہ استیاریہ مدارج خاندانی کو اُٹا دیا اور اُس نے نیک اعمال ہونیکو فضل ہونے کی نشانی قرار دی۔ کیا سچی معنی نہیں جانتے کہ دولتمند اور سب سے اعلیٰ اور نجیب الطرفین اقارب و مصر وغیرہ میں بڑی آزادی سے اپنے غلام کیستے

تو اب علما محتاج سلاطین ہوئے یا سلاطین محتاج علما ہوئے۔

اگر امام اعظم صاحب نے قاضی القضاۃ بننے سے انکار کر دیا تو ان کے جلیل القدر شاگرد نے کیوں خوشی خوشی یہ عہدہ قبول کیا کیا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ خلیفہ ہارون الرشید کو خلیفۃ المومنین اور امیر المسلمین نہ کہتے تھے۔ کیا جب ہارون الرشید نے یہ درخواست کی تھی کہ میں یہ چاہتا ہوں اپنی موطا کو کعبہ کے دروازہ پر لٹکا دوں اور لوگوں کو مجبور کروں کہ وہ اسپر حلین تو اپنے یہ جواب دیا تھا۔ اے خلیفہ المسلمین جس راہ پر وہ چل رہے ہیں انہیں چلنے دے شاید وہ ہی حق پر ہوں۔ اس جواب کے کئی باتیں پیدا ہو سکتی ہیں اول تو اجماع علما محال دوسرے فتاوے یا مذہبی تصنیف کی اشاعت بزور سیاست ہونا۔ تیسرے امام مالک کا خلیفہ المسلمین کہہ کر ہارون الرشید سے خطاب کرنا۔ گومین علما اور سلاطین کو لازم و ملزوم بھی کہہ سکتا ہوں مگر ساتھ ہی اس کے اتنا اور بڑھا تا ہوں کہ سلطنت بکثرت علما اپنے لئے پیدا کر سکتی ہے مگر علما اپنے لئے سلطنت نہیں پیدا کر سکتے۔ اسلام تو اسلام کسی دوسرے مذہب میں بھی اسکی مثال نہیں ملتی کہ کسی گروہ علمائے کمین چھوٹی سی بھی سلطنت پیدا کر لی ہو اور پھر وہ دیر پا بھی ہوئی ہو۔ ہر کیے راہر کار سے ساختہ یہ بہت ہی درست اور صحیح ہے۔

اس سے ثابت ہو گیا ہو گا کہ امام صاحب کی یہ رائے کہ اولی الامر سے مراد علما ہیں کچھ ٹھیک نہیں ٹھیکتی۔

دوسرا مسئلہ اور بھی اس آیت سے پیدا ہوتا ہے اور وہ یہ ہے کہ اطاعت صرف ایک وقت قیامت نہیں بلکہ تا قیام قیامت ضروری و واجب ہے یعنی مسلمانوں کو ضرور کسی نہ کسی کو خلیفہ ماننا پڑے گا۔ اور جب تک قیامت نہ ہو انہیں بغیر خلیفہ کے جو ان کے دین کی حمایت کرے رہنا

دو گروہ سعیدینے اور نذیریئے قائم ہو گئے۔ تو پھر امام صاحب کی یہ رائے اگر صحیح ہو کہ اولی الامر سے مراد علمائے اہل حل و عقد ہیں مگر اسے ہم ہنگامی رائے یا تجویز یا خیالی استنباط کہیں گے۔ اب ہه صادق کی طرح نہیں آسکتی۔ پھر اسی آیت کی تفسیر میں امام صاحب کو آگے چلکر یہ اقرار کرنا پڑا ہے کہ اولی الامر سے مراد ان وہ سلاطین ہو سکتے ہیں جو حق پر ہوں فاسق نہ ہوں عابد زاہد ہوں۔ اسلام اور مسلمانوں کی حمایت ان کا شیوہ ہو بیشک اسے میں تسلیم کرتا ہوں چشم مارو شن دل ماشاد۔

ایک کمزوری دلیل امام صاحب نے اپنے سرسری دعوی کے ثبوت میں یہی ہے۔ آپ فرماتے ہیں چونکہ اوامر سلاطین پر عمل کرنا علمائے فتوؤں پر موقوف ہوا ایسے دراصل اولی الامر اہل حق ہی ہوتے۔ یہ سب زیادہ ضعیف دلیل ہے اور کچھ اسمین امام صاحب کی بیدلی سی پائی جاتی ہے۔ یہ عجیب الٹی منطق ہے۔ چونکہ رعایا کی وجہ سے سلطان ہوتا ہے ایسے رعایا ہی سلطان ہے اور چونکہ باپ کی وجہ سے بیٹے کا طور ہے اس لیے باپ ہی بیٹا ہے چونکہ ریل بھاپ سے چلتی ہے ایسے بھاپ ہی ریل ہے۔ خالی فتوؤں کو کیا شہد لگا کر چائے۔ جب تک کہ سلطان ان فتوؤں کے منافی والا اور ان فتوؤں کی غفلت قائم رکھنے والا نہ ہو۔ خود خلفائے بنو عباس کے زمانہ میں کسی عالم یا مجتہد کا فتوے بغیر سیاست سلطانی اور انتظام ملکی کے چل سکا کیا کبھی علمائے کسی فتوے کو غنیمت سے ملک کو بچا لیا ہے۔ کیا کسی زمانہ میں قوانین جنگ کسی فتوے سے معلوم ہو گئے ہیں کیا کسی فتوے نے دنیا میں کوئی کام دیا ہے جب تک تلوار نے اسکا ساتھ نہ دیا ہو۔ انتظامی معاملات ملکی میں کس عالم کا فتوے لیا گیا۔ اور اگر لیا گیا تو وہ کہاں تک مفید پڑا۔ علمائے کا دماغ صرف اس قدر ہے کہ کسی مسئلہ میں خواہ اجتہاد خواہ تقلید! انہوں نے کوئی بات کہی۔ اب اس کا منوانا اور یقین دلانا یا عمل درآمد کرنا یہ سلاطین کا کام ہے

اور باقی ہونگے۔ اور بطرح وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت پر صادق آتے تھے اور بطرح خلفائے راشدین کے زمانہ پر ان کا اطلاق ہوتا رہا اور بطرح عبدالبنو امیہ بنو عباس بنو فاطمہ وغیرہ میں اسکے احکام بے کم و کاست تسلیم کئے جاتے تھے ایسے ہی اب بھی تسلیم کیے جاتے ہیں جب کہ پُرانے خدائوں کی حکومت کو زوال آچکا ہے بلکہ صفحہ سبھی اُن کی حکومت مٹ چکی ہے جبکہ دیرینہ اعتقادات میں ضعف طاری ہوتے ہوئے اب ان میں رقی سی جان باقی رہ گئی ہے۔ اور جبکہ تمام قدیمی اقوام کے معبود ہمیشہ کیسے گہری نیند سوچکے ہیں۔ الحمد للہ کہ فرقان حمید کا خدا اسی طرح زندہ و توانا ہو اور اُسکی حکومت دلوں پر اُسی زور و قوت کیساتھ سلامت ہو جیسی پہلے تھی۔ اور زمین ذرا سا بھی فرق نہیں آیا۔ کوئی مسلمان خواہ افریقیہ کا رہنے والا ہو یا ترکی کا۔ یورپ کا رہنے والا ہو یا امریکہ کا چین کا رہنے والا ہو یا ہندوستان و جاپان کا جس وقت کلمہ توحید لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا ہے تمام جوش نئے سرے سے اُس میں عود کرتا ہے۔ اُسکی رگوں میں محمد و ابراہیم علیہ السلام و موسیٰ کے سچو خدا کی محبت کا گرم گرم خون دوڑنے لگتا ہے اور اُسکے دل سے روشن اور برحق اعتقادات کا ایک چشمہ اُبتا ہو۔ اور پھر وہ اپنے ذوالجلال رب کا شکر ادا کرتا ہو۔ کہ اُس نے اُسے ایسا زندہ۔ توانا اور پرزور مذہب دیا جسکے دو کلمے کروما دلوں کو مسخر کرنے کیلئے ایک عظیم الشان معجزہ کا اثر رکھتے ہیں۔ پھر کون نادان یہ خیال کر سکتا ہو کہ اُس کے احکام کسی خاص قوم کسی خاص ملک غرض کسی قوم کیلئے محدود ہیں اور اُس سے غیر پر صادق نہیں آسکتے۔ یہ لوگ گویا خدائے عزوجل کی عام رحمتوں کا سدِ باب کرنا چاہتے ہیں اور زمین چاہتے ہیں کہ اُسکے اور بندے بھی اس سے فیضیاب ہوں۔ اسی طرح جنہوں نے صرف قوم قریش ہی میں خلافت کو محدود کر دینے کا غم کیا ہے وہ بھی ان ظالموں اور خود غرضوں میں ہیں۔

محال ہو کیونکہ اطیعوا اللہ سے فوراً یہ سمجھ میں آتا ہے کہ الیٰ دقت کان۔ یعنی جب تک خدا ہو اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ اطاعت فی کل الاوقات ضروری ہو۔ اگر ہم اسکے خلاف ایک وقت مخصوص اور کیفیت مخصوص مراد لیں گے یعنی یہ کہیں گے کہ اولی الامر خلفائے راشدین مراد ہو تو آیت مجمل ہوگی مگر جب ہم عام طور سے مراد لیں گے تو اس وقت آیت منی ہو پس خدا کے کلام کا حمل اسوجہ پر جو منی ہے اسوجہ پر حمل کرنے سے جو مجمل و مبہول ہو اولی ہو۔

یہ بارہا کہا جا چکا ہے کہ فرقان حمید کسی انسان کا کلام نہیں ہے نہ یہ کسی خاص موقع کیلئے موزون کیا گیا ہے بلکہ جب یہ خود ارشاد ہوا ہے کہ میں تمہارے دین کی تکمیل کر چکا اور اپنی پوری نعمت تمہیں دے چکا تو کیا کوئی اسکے احکامات کو ہنگامی اور وقتی سمجھ کر اسکے دین میں نقص پیدا کرنا چاہتا ہو۔ خود باللہ ہمارے خیال میں تو ایسا سمجھنے والا مسلمان نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر انجیل مقدس کی طرح چند افریقیہ کے وحشی بادیہ گردوں اور اسکن کے چند طلبہ نے قرآن کی (معاذ اللہ) تصنیف کی ہوتی تو اسکے بھی احکام شب روز بدلتے رہتے اور ہر مرتبہ کے بعد اس میں بھی ترمیم ہوتی رہتی۔ مگر جب یہ اُس ذات کی طرف منسوب ہے جو غلطی اور غور و کرا سے بالکل منزہ ہو تو پھر اسکے روشن احکام میں نہ ترمیم کی ضرورت ہو نہ ہو سکتی ہو عیسائی اسکی ترقیب کو خواہ کسی قدر زبردست ثابت کرنیکی کوشش کیوں نہ کریں مگر یہ انہیں بھی اقرار کرنا پڑا ہے کہ یہ کلام معجز نام ہے اور تعجب ہوتا ہے کہ اس کلام میں سب سے زیادہ معجزہ یہ ہے کہ یہ تیرہ سو برس سے کروڑوں قلوب پر حکومت کر رہا ہے اور اسکی حکومت اب تک دینی پر رز اور قومی جو جیسی اس وقت تھی۔ برخلاف انجیل مقدس کے اسکی حکومت روز بروز قلوب پر سے کم ہوتی جاتی ہو اور کیا عجیب ہے کہ بہت جلد جاتی رہے۔

تو اب یہ ثابت ہو گیا کہ جب ایک کتاب کا اثر ایسا دینی ہو تو ضرور اسکے احکام بھی دینی

”بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ“ خلیفۃ المسلمین امیر المؤمنین ہارون الرشید کی طرف
سگ رومی کو معلوم ہو کہ اوکا فر کے پچھ تو میرے جواب کا منتظر نہ رہ۔ تو
دیکھے گا کہ کیا ہوتا ہے۔“

موسیو لیبان ایک بنیظیر فرانسسی محقق لکھتا ہے کہ آخر اس سگ رومی نے خراج دینے پر اپنی
نجات ڈھونڈ لی کیونکہ خلیفہ نے اسکی سلطنت زیر و زبر کر ڈالی تھی۔

اب ایک بات اور بھی دیکھنی اس آیت میں باقی ہے اور وہ یہ ہے کہ جو شان اطیعہ اللہ کی
ہے وہ اطیعہ الرسول کی نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے دو جگہ طاعت کا لفظ ارشاد فرمایا اہل
ہے کہ سبحانہ تعالیٰ کی تعلیم بہت بڑے ادب پر مبنی ہے اس نے اس بات کو بتا دیا ہے کہ اسکا نام
اور اس کے غیر کا نام ایک ہی حکم میں جمع نہیں ہو سکتا۔ اس فناء الجلال والا کرام نے اپنی بڑی
شان معبودیت اس میں ظاہر کی ہے۔ تو اب دو قسمیں ہو گئیں۔ ایک میں تو طاعت خدا
اور دوسرے حکم میں طاعت رسول اولی الامر بیان ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ خلیفہ
کی طاعت طاعت رسول ہے یعنی جس طرح طاعت رسول واجب ضروری ہے اسی طرح طاعت
اولی الامر واجب ضروری ہوئی تو اب جنھوں نے عبد الحمید خان کے خلیفہ المسلمین ہوئے
انکار کیا انھوں نے گویا طاعت رسول سے انکار کیا اور یہ کبھی کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔

جو کچھ ہمیں ثابت کرنا تھا ہم اس آیت سے ثابت کر چکے۔ اگر ہمارے ہتھیار طاعی مطالب
لوگوں کی سمجھ میں آگئے تو ہم سمجھیں گے کہ ہمارے ایک بڑے فرض کی انجام دہی کی مگر اس
آیت کی تفسیر ختم کر نیسے پہلے ہم ایک سرسری نظر ان کل تفسیروں پر جو ہم بھی کر چکے ہیں
ڈالنا چاہتے ہیں جس سے ہمارا مقصود اس طویل تحریر کا جو ہمنے کی ہے لب لباب بیان
کر دینا ہے۔

جو ائمہ کی رحمت کو محمد دوسے چند لوگوں پر خاص کرنا چاہتے ہیں۔ حالانکہ یہ نشانہ خود باری تعالیٰ کا ہے نہ محمد عربیؐ اُسکے رسول صادق کا۔

اب ہم اس روشن آیت کی طرف ناظر کی توجہ مبذول کرنا چاہتے ہیں اور دکھاتے ہیں کہ آیت سو بھی دوامی اطاعت کا حکم پایا جاتا ہو یا نہیں۔ اول اطیعوا اللہ ہو اس میں آیت مضاف کی گئی ہے اللہ کے لفظ کیساتھ اس سے لازمی و ضروری ہوا کہ اطاعت دوامی ہو۔ اسی طرح اطاعت رسول کہ اطاعت یا اتباع سنت مراد ہو۔ دوامی ہوئی۔ اب ایک بڑی بھاری بات اس سے یہ ثابت ہوئی کہ اطاعت اللہ کے معنی کلام مجید کے احکامات پر چلنا ہو اور اطاعت رسول کے معنی جیسا ہم نے ابھی بیان کیا ہو سنت نبوی کا اتباع ہو۔ چونکہ خلفا کا کوئی خاص دستور العمل نہیں ہوتا اسیلئے ہر زمانہ میں جو خلیفہ ہو اُسکی اطاعت واجب ہے۔

ہم کیا۔ بڑے بڑے فقہاء مجتہدین اور محدثین نے اُن خلفا کی اطاعت کی ہو جو وقتاً فوقتاً کیے بعد دیگرے تخت خلافت پر جلوہ فگن ہوتے رہے۔ بنو امیہ خلیفہ کہلائے جاتے تھے۔ بنو عباس سب خلیفہ تھے یہ بات دوسری ہو کہ ہم کسی خلیفہ کی غلط کاریوں کا روٹنا بے ٹھہین اور کہیں کہ اُس نے یہ یہ مظالم کیئے۔ جبکہ ہم سوائے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کو معصوم نہیں سمجھتے۔ اور قبول کرتے ہیں کہ غیر رسول میں خطا کا احتمال ممکن ہو پھر کیوں بعض خلفا کی غلط فہمیوں یا اجتہادی خطاؤں سے یہ بات ثابت کریں کہ وہ خلیفہ نہ تھا۔

ان کی تحریروں میں خلیفۃ المسلمین لکھا جاتا تھا بڑے بڑے علماء اُن کے ناموں کا خطبہ منبر پر پڑھا کرتے تھے۔ میں ایک دلچسپ خط خلیفہ ہارون الرشید کا نقل کرتا ہوں جو شاہ مشرقی یعنی قصر روم کو اس وقت بھیجا گیا تھا جب کہ اُس نے خراج دینے سے انکار کیا تھا چنانچہ وہ خط یہ ہے۔

زاد نہ تو وہ بیشک خلیفہ بننے کا سزاوار نہیں ہے۔

اب میں پھر اپنے اصلی مطلب کی طرف آتا ہوں اور ایک آدھ اور مفسر کا قول نقل کرتا ہوں تاکہ لوگوں کو میرے ثبوت دعویٰ کی دلیلوں اور استنباطی مسائل میں کوئی شک نہ رہے۔

تفسیر خازن

”اختلف العلماء في اولى الامر الذين اوجب اليه اطاعتهم بقوله اولى الامر منهم قال ابن عباس جارهم الفقهاء والعلماء الذين يعلمون الناس معالم دينهم وقال ابو هريرة الامراء والولاة وقال ميمون بن مهران هم امراء الزما والبعث وقال عكرمة اراذ يا ولى الامر ابكروا وعمره وقيل هم جميع الصحابة قال الطبري واولى الامر اهل البصيرة قول من قال هم الامراء والولاة لصحة الاخبار عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بالامر بطاعة الائمة والولاة في ما كان الله عز وجل طاعة للمسلمين مصلحة“

ترجمہ اولی الامر کے بارے میں جبکی اطاعت اللہ اولی الامر منکھ سے واجب قرار دی ہو علمائے مختلف نے کہا ہے کہ ابن عباس اور جارہ نے کہا ہے کہ اولی الامر سے مراد فقہاء اور علمائے دین جو لوگوں کو دینی امور تسلیم کرتے ہیں ابو ہریرہ نے کہا ہے کہ اولی الامر سے مراد امراء و ولاۃ ہیں یہی ميمون بن مهران کا قول ہے۔ عکرمہ نے کہا ہے کہ اولی الامر سے حضرت ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہم مراد ہیں۔ ایک ضعیف قول یہ بھی ہے کہ اس سے مراد جمیع صحابہ ہیں بطبری نے کہا ہے کہ ان تمام اقوال میں سب زیادہ درست قول اُس شخص کا ہے جس نے کہا ہے اہل الامر سے مراد امراء و ولاۃ ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے امام کی اطاعت کے بارے میں صحیح حدیثیں آپ کی ہیں۔ اس وقت میں جب کہ ہمیں اللہ کی اطاعت اور مسلمانوں کی مصلحت ہو۔

(از تفسیر باب الاول فی مقالی التسنیل تصنیف خازن بغدادی جلد اول صفحہ ۴۸۰)

یہ جتنے اقوال ہیں صحابہ کے ہیں اور ہر ایک نے اپنے اپنے دعویٰ کا احادیث نبوی سے استدلال کیا ہے جن احادیث کو نقل کرنے سے سوائے طوالت کے کچھ حاصل نہیں ہے صرف اس قدر سمجھ لیں کہ کافی ہو کہ کثرت رائے امر و سلاطین کی طرف ہے ۱۲
یہ وہ جہری نہیں ہیں جو مومن ہیں جن کی تاریخ بطبری ہے اور جن کا زمانہ خلیفہ امویں کے ممد و دولت ممد کا ہے بلکہ یہ علم تفسیر کے بہت بڑے امام ہیں جن کا تہ صاحب کشف کے برابر بلکہ زیادہ سمجھا جاتا ہے ۱۲

اس سے تو کوئی انکار ہی نہیں کر سکتا کہ اس آیت کی تفسیر میں اختلاف بہت ہی جیسا کہ ابھی معلوم ہو چکا ہے اور جس طرح ہم نے اُن اختلافات کو دکھا کر اپنی رائے دی ہے وہ ہمارے دعوے کی پوری دلیل ہو سکتی ہے۔

غور سے پڑھو اور اختلاف تفاسیر کو سمجھ کر دیکھو تو تمہیں کھل جائیگا جو کچھ ہم نے آیت کی مختلف معنی بیان کیے ہیں وہ کس قدر صحیح ہیں۔ یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ ہمارا دعویٰ ذاتی دعویٰ ہے نہیں ہم بڑے بڑے مفسرین کو بھی اپنی تائید میں پاتے ہیں جنہیں سے چند مفسرین کے اقوال پیش کرنے پر اکتفا کرینگے۔ اور ہمارے خیال میں یہی کافی بھی ہونگے کیونکہ ہمارا منشائے تحریر کو زیادہ طول دینے کا نہیں ہے۔

حضرت امام نسفی علیہ الرحمۃ اس آیت کو تحت میں فرماتے ہیں۔

”ولت الامین۔ علی ان طاعة الامراء واجبة۔ اذا وقع الحق فاذا خالفوا فلا طاعة

لهم لقول عليه السلام لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق۔

ترجمہ۔ آیت دلالت کرتی ہے کہ امراء کی اطاعت واجب ہے جب کہ وہ حق کی موافقت کریں اور

جب مخالفت حق کریں تو طاعت نہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا،

خالق کی معصیت میں کسی مخلوق کے لیے اطاعت نہیں۔“

تفسیر مدارک التنزیل و حقایق التأویل مصنفہ حضرت امام نسفی مصنف عقاید نسفی مطبوعہ مصر ج ۱

تفسیر خازن جلد اول صفحہ ۴۸۰۔

ناظرین سمجھ گئے ہونگے کہ ہمارا یہ ذاتی دعویٰ نہیں ہے کہ اولی الامر سے مراد مسلمان

یا صاحب حکومت ہیں بلکہ ہمارے فاضل اجل علامہ زمان حضرت امام نسفی نے بھی ہم ہی کو ڈگری دی ہے۔ اسے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ سلطان فاسق و فاجر بدخواہ مومنین بے نمازی غیر عاقل

صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہو کہ من اطاعنی فقد اطاع اللہ ومن عصانی فقد عصی اللہ من

یطع امیرہ فقد اطاعنی ومن عصا امیرہ فقد عصانی - دوسرا ضعیف قول یہ کہ اولی الامر سے

مراد علمائے دین دارمراہین جو لوگوں کو دین سکھاتے اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے ہیں۔

یہ صاحب تفسیر کشاف کی تحریر ہے جو ہم نے ذکر و کاست نقل کر دی ہے۔ اب ہم اسپر ایک سری نظر ڈالتے ہیں اور دکھاتے ہیں کہ انکی رائے ہمارے خیال کی کجمان تک تائید کرتی ہے۔ اول تو یہ کہ زرخشری کی مستقل رائے یہ ہو کہ اولی الامر سے مراد سلاطین و امراہین۔ اور پھر وہ ان امرا اور سلاطین میں قوم قریش کی تخصیص نہیں کرتے۔ یہ وہ نہیں کہتے کہ خلیفہ یا امیر یا امام قریشی میں سے ہونا چاہیئے۔ کیا یہ خیال میں آسکتا ہو کہ انھوں نے بخاری کی اس حدیث پر نظر نہ ڈالی ہوگی یا خاص ان صحابہ کو جو ہر وقت حضور انور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر رہتے تھے۔ اور جنہوں نے کبھی تخصیص کی طرف اشارہ بھی نہیں کیا ہے۔ اس حدیث کا علم نہوگا۔ یہ کیونکر سمجھ میں آسکتا ہو۔ ایسا خیال کرنا ان صحابہ کے ساتھ بڑی سوراہی ہے۔ دوسرے کسی مفسر کی یہ رائے نہیں ہو خواہ وہ ہمارا ہم خیال ہو یا نہ ہو کہ قریش کے سوا کوئی خلیفہ ہی نہیں ہو سکتا۔ ہمارے امام محمد الدین رازی نے اس آیت پر طول طویل بحث کی ہے۔ مگر کہیں انھوں نے اشارتاً بھی تخصیص کی طرف اشارہ نہیں کیا اور اگر کہیں دبی زبان سے قول نقل بھی کیا ہو کہ اولی الامر سے مراد خلفائے راشدین ہیں تو وہ ہیں یہ لکھا یا ہو کہ یہ قول بہت ہی ضعیف ہے۔ باین ہمہ یہ تو کسی نے بھی نہیں لکھا کہ خلیفہ قوم قریش کے سوا کسی میں ہو ہی نہیں سکتا۔ پھر میں نہیں خیال کر سکتا کہ جہنل موع ولیم اور اسکی ہم آہنگی کرنیوالے کریشان کیوں اسپر زور دیتے ہیں اور کیلئے انھوں نے ہوا پر قلعہ بنائینکی کوشش کر رکھی ہے۔ بخاری کی یہ حدیث اگر ضعیف بھی نہ مانیں بلکہ حسن یا اُس سے بھی یا صحیح مرفوع

علمائے کہا ہر امام دینے سلطان جو لفظ رعیت کیساتھ زیادہ مناسبت رکھتا ہی کی اطاعت رعیت پر واجب ہو۔ جب تک کہ وہ اللہ و رسول کی اطاعت کرے۔ پس جب وہ کتاب سنت سے زائل ہو جائے اُسکے لئے کوئی اطاعت نہیں۔ اور جزا میں نیست کہ اُسکی اطاعت اُسوقت واجب ہو جب کہ وہ موافق الحق ہو۔

از تفسیر کشاف مخمشری

ایہ اطیعوا اللہ الخ

اُس سے پہلی آیت میں جب خدا نے والیوں کو اُن کے اہل کے پاس امانات پہنچانے کا حکم دیا اور اس امر کا کہ وہ لوگوں میں عدل کریں تو اب اس آیت میں لوگوں کو اس امر کا حکم دیا کہ وہ اُن کی اطاعت کریں اُن کے فیصلوں پر راضی ہوں۔ اولی الامر منکم سے امر بالمعق مراد ہیں نہ کہ امر بالمعق جسے اللہ رسول بری ہیں تو ہر وہ اللہ و رسول پر عطف نہیں کیے جاسکتے۔ اللہ و رسول اور علماء جو ان کے موافق ہیں انشاءً عدل اختیار حق۔ امر بالمعق اور نبی عنہم کے مین جمع ہوئے ہیں جیسے خلفائے راشدین اور وہ شخص جو ان کی پیروی کرے۔ چنانچہ خود خلق کا قول و اطیعونی ما عدلت فیکم فان خالفت فلا طاعۃ لی علیکم یعنی جب تک میں تم میں عدل کروں میری طاعت کرو اور اگر میں نے مخالفت عدل کی تو پھر تمہیں میری اطاعت لازم نہیں۔

ابن حازم سے روایت ہے کہ مسلم بن عبد الملک نے اُس سے پوچھا کیا تمہیں اللہ کے قول اولی الامر منکم میں ہماری اطاعت کا حکم نہیں دیا گیا۔ ابو حازم نے جواب دیا کہ جب تم نے اللہ کے قول فان تنازعتم فی شئ

سہ بیان کیا گیا لفظ قبل کا ترجمہ ہے چنیف قول پر بولا جاتا ہے۔ میں نے کشف کی عربی عبارت پر سبب طول کے نقل نہیں کی
 ۲۲۲۹
 صرف ترجمہ کر دیا ہے۔ مگر ترجمہ میں مصنف کے سطور کا لحاظ کیا گیا ہے۔ ہر شخص اصل کتاب سے مقابلہ کر سکتا ہے۔ ۱۲

بھی زیادہ مسلمانوں پر سخت سخت ظلم توڑے گئے ایسے ظالم کی صرف اطاعت ہی نہ کرنی چاہیے۔
ہر بلکہ اسے ہمیشہ کیلئے آرام کی نیند سلا دینا چاہیے۔

برخلاف اس کے اگر کوئی امیر یا سلطان ایسا ہو جو مُضعف بھی ہو محمد بھی ہو اور سب سے زیادہ مسلمانوں کا بھی خواہ اور اسلام کے نام پر جان دینے والا ہو اور جسے مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کی وہ حفاظت عزت عظمت قائم کر رکھی ہو جیسی خلفائے راشدین کی وقت میں تھی تو ایسا سلطان قابل اطاعت ہو سکتا ہے۔ اور اس کا شمار اولی الامر منکم میں ہو سکتا ہے۔

پھر صاحب کشف اس قول کو ضعیف شمار کرتے ہیں کہ اولی الامر سے مراد اُمراء سرایا ہیں ایسے انھوں نے لفظ قیل کا استعمال کیا ہو جس سے بطور ایک بے بنیاد افواہ کو مطلب سمجھ میں آتا ہو۔ جس قول کے پہلے قیل ہوا اسکی کچھ بھی وقعت نہیں ہوتی۔ اس سے قائل مفسر کی یہ رائے ہو اور فاضل مفسر نے یہ نتیجہ نکالا ہو کہ اولی الامر عام ہو خاص نہیں ہو اگر صرف اُمراء سرایا کا اطلاق ہوتا تو یہ خاص ہو جاتا۔ اور کلام خدا یا تعلیم خدا کی یہ شان نہیں ہو کہ وہ اپنی ایسی ہدایت یا ایسے حکم کو جو سپر مسلمانوں کی ترقی اور دین اسلام کی نشوونما موقوف ہو چند نفوس کیلئے خاص کر دے اور پھر آئندہ اُن نفوس کے گزر جانیکے بعد اسلامی حکومت پاؤں پاؤں ہو جائے اور پھر کوئی اسکا سر پرست نہ رہے اور اسلام کسی کو نہ کھدرے میں چھپتا پڑا پھرے۔ اسکے بعد صاحب تفسیر کشف نے اس قول کو کہ اولی الامر سے مراد علمائے دین ہیں مُضعف ٹھیکر اسکی طرف توجہ بھی نہیں کی۔ جسے ہم بدرجہ اولی ضعیف نہیں بلکہ مُضعف ثابت کر چکے ہیں۔ ہمارے خیال میں اب تو کسی شخص کو کوئی وجہ شک باقی نہیں رہی ہوگی اور جہان تک کچھا جاتا ہو اسکے خلاف کوئی زبان نہیں بلا سکتا۔

اب ہم احادیث نبوی کی طرف توجہ کرتے ہیں اور دکھاتے ہیں کہ اس حدیث سے بھی

مستقل یا اور بھی ایسی حدیث تسلیم کر لیں جو تو اتر تک پہنچی ہوئی ہو پھر بھی مجبوراً تسلیم کرنا پڑیگا کہ اسکے یہ معنی نہیں ہیں جو سمجھ لینے گئے ہیں بلکہ اس کا مطلب کچھ اور ہی ہے جو ہم آگے بیان کریں گے۔ اسلئے کوئی حدیث ایسی نہیں ہو سکتی جو صریحاً نص کے خلاف ہو۔ اور اگر ایسی کوئی حدیث ہو تو ہم مسلمان اُسے مردود حدیث کہتے ہیں۔ چنانچہ خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں۔

”اذا مروی عنی حدیث فاعرضہ علی کتاب اللہ فان وافق فاقبلہ ولا فہرہ وہ“
 ”یُنسے جب میری طرف سے کوئی حدیث روایت کی جائے تو اُسے کتاب اللہ پر پیش کرو پس اگر اُسکے موافق ہو تو اُسے قبول کرو ورنہ رد کرو۔“

اگر ہم بخاری کی اس حدیث کو نہ بھی مانیں تو ہم پر کچھ الزام نہیں پھر بھی ہم اسے صحیح حدیث تسلیم کر نیکے بعد اس پر آئندہ بسیط بحث کریں گے۔

صاحب تفسیر کشاف کا یہ فرمانا صحیح ہے کہ اولی الامر سے مراد امراء الحق ہیں نہ امراء الجور بیشک ظالم کی اطاعت کیسی طرح لازم نہیں ہے۔ کیونکہ ظالم کے مظالم سے مسلمانوں کی جان و مال محفوظ نہیں ہو سکتے۔ کلام خدا اور دین خدا کی حرمت نہیں ہوگی۔ مسلمان آسانی سے غیر اسلام کے شکار بن جائیں گے اور انہیں قتل و غارت کا بازار گرم ہوگا۔ اور وہ ہرگز خدا کی برکتوں کو عام نہ کر سکیں گے۔ مثلاً حجاج بن یوسف جیسے ظالم اور ناشدنی امیر کی اطاعت کیسی طرح جائز نہ تھی حقیقت میں اُس نے مسلمانوں ہی کی نہیں بلکہ نفس اسلام کی بربادی پر کمر باندھ لی تھی اُس نے نہ صرف دین خدا کی توہین کی بلکہ اُس پاک اور مقدس شہر کی بھی جہان ہمارا نجات دہندہ ہمارا شفیع ہمارا مقتدر ہجرت کر کے آیا تھا۔ اور اُسی شہر میں وفات پائی سخت بی عزتی کی۔ مسجدوں میں گھوڑے باندھے مسلمانوں کو قتل کیا عورتیں خراب کی گئیں اور اس سے

میں اور صرف اُن ہی کے بیان کے بموجب یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور انہوں نے بیان کیا کہ عنقریب ابن قحطان میں سے ایک بادشاہ ہوگا یہ سن کر حضرت معاویہ سخت غضبناک ہوئے۔ یہاں تک کہ وہ مارے غصہ کے کھڑے ہو گئے اور انہوں نے نہایت ہمتی اور سختی سے محمد بن جبیر مطعم کو لٹکارا اور کہا کہ تمہارے جملہ ایسی باتیں یا حدیثیں بیان کرتے ہیں جو نہ کتاب اللہ میں ہیں نہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہیں۔ یہ غصہ نہ صرف جملہ اور عوام پر تھا بلکہ امیر معاویہ نے خود اُن پر غصہ کیا اور تنبیہ کی کہ اپنے کو ابن امیہوں سے بچاؤ۔ اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ محمد بن جبیر کا بھی یہی خیال تھا کہ ابن قحطان میں سے بادشاہ یا امیر یا خلیفہ یا امام ہونا چاہیے جسکی حضرت امیر معاویہ نے بہت زور شور سے تردید کی اور کہا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا ہے کہ میں نے یہ امر فریض ہی میں دیکھا اور بس مگر حضرت امیر معاویہ نے اپنے دعوے کی دلیل میں نہ کسی صحابی کا قول پیش کیا نہ کوئی حدیث پڑھی صرف حضرت معاویہ کا اس قدر کہ یہ نیا کوئی حجت نہیں ہو سکتا۔ امیر موصوف ملکی معاملات سے خوب واقف تھے وہ سیاسی معاملات کے آثار چرچاؤ کا علم بخوبی رکھتے تھے انہیں معلوم تھا کہ اگر کوئی نیا خلیفہ یا امیر پیدا ہو گیا تو خلافت دمشق کس قدر خطرے میں پڑ جائیگی اور جس کوشش سے کہ خلافت کو ایک مستقل صورت میں کیا ہے وہ سب جاتی رہیگی۔

حضرت امیر معاویہ کا زمانہ خلافت نہایت پر آشوب گزرا ہے حضرت علی اکرم اللہ وجہہ جنگ کی تیاریاں خارجیوں کا خروج پہر اپنے ضعیف بیٹے یزید کی آئندہ خلافت کی کوششیں اور مشرقی سلطنت یعنی دولت قسطنطنیہ کی چڑھائیاں۔ یہ امر ایسے تھوڑے

جس سے مخالف استدلال کرتے ہیں۔ ہماری رائے کی ذرہ برابر بھی مخالفت نہیں ہوتی۔
پہلی حدیث تو بخاری شریف میں خلافت قوم کے بارے میں یہ آئی ہے۔

”کان محمد بن جبیب بن مطعم یحدث انه بلغ معاویہ ہو عندہ فی وفد من قریش
ان عبد اللہ بن عمر بن العاص یحدث انه سیکون ملک من قحطان فغضب فقام
فانشی علی اللہ ما ہوا ہلہ شہ قال اما بعد فانه بلغنی ان رجلا منکم یحدثون باحاد
لیست فی کتاب اللہ ولا توشی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واولیک جھالکم
ما یا کمہ والا فانی التی تفضل اھلھا فانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول
ان ہذا الامر فی قریش لا بعد لہم احد الا کبد اللہ فی النار علی وجہہ ما اموال اللہ
ترجمہ محمد بن جبیب بن مطعم حدیث بیان کرتے ہیں کہ وہ معاویہ کے پاس قریش کے ایک شخص کے
ساتھ گئے کہ عبد اللہ بن عمرو بن العاص بیان کرتے ہیں کہ عنقریب ملک بن قحطان میں سے
ایک ملک ہوگا یہ سن کر معاویہ غصہ میں پھڑپھڑائے۔ پھر اٹھے پھر خدا کی جگہ کا وہ مستحق ہو تعریف کی
کنے لگے۔ اما بعد۔ پس مجھے یہ خبر معلوم ہوئی ہے کہ تم میں سے چند اشخاص ایسی حدیثیں
بیان کرتے ہیں جو نہ کتاب اللہ میں ہیں نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہیں وہ
لوگ تمہارے بھلا ہیں۔ پس تم اپنے کو ان میں روکنے بچاؤ جو اپنے میں رکھنے والے کو گمراہ
کر دیتے ہیں۔ پس بیشک میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا جو کہ فرماتے تھے
یہ امر قریش ہی میں رہے گا اور کوئی شخص ان سے دشمنی نہ رکھے گا۔ مگر یہ کہ اللہ اسے دوزخ
میں مرنے کے بل اور نہ مارے گا بیشک کہ وہ دین کو قایم رکھیں“

اب اس حدیث شریف پر ہم ایک سرسری نظر ڈالتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ حدیث ہمارے
مقاصد کے کس قدر منافی اور کتنی مطابقت ہے۔ اس حدیث شریف کے راوی محمد بن جبیب

مزید بر آن حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا کی اولاد بھی تھے۔ اسلام نے اُن کے زمانے میں خوب نشوونما پائی مگر جب یہ بھی ضعیف ہو گئے تو ہلاکو خان کے لشکر نے آخری خلیفہ بنو عباس کی لاش کو بغداد کے دروازہ کے سرے پر لٹکا دیا اور اسلام بہت پرستوں کے قدموں کے نیچے کچلا گیا۔ خدا کی شان ان فاتحوں نے مفتوحوں کا دین قبول کر لیا اور اب اُنکی حکومت ہو گئی۔ اندلس میں بھی یہی ہو کہ بنی امیہ کے خاندان کا ایک بچہ بہاگ کو اندلس چلا گیا اور اُسی نے وہاں سلطنت کی پس یاد دلائی۔ اسلام کو ان خلفاء کے زمانہ میں بہت کچھ فروغ ہوا اور جب ان پر بھی ضعف طاری ہوا اور وہ بھی اسلام کو نہیں سنبھال سکے تو اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ اسلام ہمیشہ اکیلیہ دمان سے نکال آیا گیا۔ اور آٹھ سو برس کی اسلامی سلطنت کے باقیات الصالحات بہت ہی کم وحشی عیسائیوں کے ہاتھوں سے بچ بچائے نظر پڑ جاتے ہیں مسجدیں منہدم کر دی گئیں اور قبرستان بڑے بڑے مقبرے اور زیارت گاہیں اُٹھ کر ہینکدی گئیں تو آخر یہ خلافت آل عثمان کی طرف پھر گئی۔ اور اس لحاظ سے اسی حدیث کے مطابق ہمیں یہ تسلیم کرنا پڑے گا اور از خود ماننا پڑے گا۔ چونکہ کوئی ایسا قوم قریش میں نہیں رہا اسلئے سلطان عبدالحمید خان غازی بدرجاء ولی خلیفہ المسلمین ہو۔ کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ قوم قریش کے ختم ہونیکے بعد کسی اور قوم اسلام میں خلیفہ ہی نہیں ہو سکتا آپ کا یہ فرمانا برحق ہے کہ جب تک قریشوں میں دین سنبھالنے کی قوت باقی رہے اُن میں امر یعنی خلافت رہیگی اور جب اُن میں یہ قابلیت باقی نہ رہے تو اسوقت دوسری قوم کا خلیفہ ہو سکتا ہو۔ تو اب ہمیں کوئی بتائے کہ قوم قریش میں کون شخص ایسا لائق اور قابل ہے کہ اسے خلیفہ بنائیں اگر کوئی شخص نہ ہو تو اسکا شرف حاصل کیا ہو وہ جانتے ہیں کہ شریف صاحب صرف بدوں سے فی اونٹ ملازمت کا شرف حاصل کیا ہو وہ جانتے ہیں کہ شریف صاحب صرف بدوں سے فی اونٹ

بنی قحطان میں سے ایک بادشاہ ہوگا۔ حضرت معاویہؓ کے بڑھکائیکے لئے کافی تھا۔ اس کہنے سے امیر موصوف کو یہ بھی خیال گزرا ہوگا کہ شاید بیان کرنے والا بھی اسکی تائید کرتا ہو۔ اس سبب امیر موصوف نے صاف اور گرم بلکہ تنبیہ کنان الفاظ میں کہدیا کہ ہرگز ایسی امید نہ کرنا اور اصل میں دیکھا جائے تو ایسی نازک حالت معاملات میں انہیں ایسی تسدی اور رشتی سے کہنا بھی چاہئے تھا تو جب کیفیت ہو تو پھر حضرت امیر معاویہ کا قول یا روایت اسلامی اصول کے لحاظ سے حجت نہیں ہو سکتی۔ مگر نہیں توڑی دیر کیلئے ہم سے بھی تسلیم کرتے ہیں کہ جو کچھ حضرت امیر معاویہ نے روایت کی وہ بالکل صحیح ہو اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ایسا ہی فرمایا تھا مگر ہمیشہ طابھی تو موجود ہے کہ یہ امر یعنی خلافت قریش میں اسوقت تک رہیگی کہ جب تک وہ دین کو قائم رکھنے کے قابل ہوں۔ آئنا و صدقنا چشم مارو شن دل شاد اسے ہم بے کم کاست مانتے ہیں اور ہمارا سپہریاں ہے تو اب یہ دیکھنا ہو کہ اس شرط کے معنی کیا ہیں اس شرط لگانے کی مراد کیا سمجھ میں آتی ہو۔ اسکا منشا یہ ہے کہ خلافت اسوقت تک قوم قریش میں رہے جب تک کہ وہ حکومت کر نیکیے قابل ہوں کیونکہ بغیر قابلیت سلطنت کے دین اسلام کو کوئی سلطان قائم نہیں رکھ سکتا۔ اسکی نظیر بن ہزاروں موجود ہو۔ اگر خلیفہ اول حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ میں قابلیت سلطنت نہوتی تو وحشی عربوں نے جنوں نے رسول کریم کے صل کے بعد سر اٹھایا تھا اسلام کو پارہ پارہ ہی کر دیا ہوتا۔ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک پیشین گوئی ہے کہ جب تک قریش قابل رہینگے ان میں خلافت رہیگی چنانچہ یہی ہوا۔ جب تک نبی آسمان کم زیادہ قابل ہوتے ہو دین اسلام کو بہت دور تک فروغ ہوا اور اسکی بنیادیں یوں ہر تک میں جا کر جم گئیں مگر جب وہ ضعیف ہوئے خلائے انہیں مٹا دیا اور ایسا مٹایا کہ انکی قرین

بہت دیکر یہ کیوں فرمایا اور کیوں ایسی پیشین گوئی کی جبکہ آپ نے صریح طور پر اپنا کوئی خلیفہ نامزد نہیں فرمایا اور حقیقت میں یہ شان نبوت کے خلاف بھی ہوتا اگر آپ اپنی زندگی میں خود کوئی خلیفہ نامزد فرما جاتے آپ سلطنت جمہوری کی بنیاد ڈالنا چاہتے تھے اور آپ نے اسی کو نظر رکھ کر کوئی خلیفہ نامزد نہیں فرمایا تاہم یہ سمجھنے کے قابل ہو کہ آپ نے کیوں قید لگا دی کہ قریش ہی میں خلیفہ ہو کرے جب تک ان میں سلطنت اور دین اسلام قائم رکھنے کی قابلیت ہو اسکی وجہ یہ کہ آپ نے اس آئندہ خوف کا پہلے ہی سے اندازہ کر لیا تھا جو آپ کے وصل کے بعد ظہور میں آیا یعنی سعد بنی سقیفہ میں انصار کا بغیر اسلحہ قریش جمع ہو جانا اور اپنے میں سے ایک خلیفہ نامزد کرنا یہ ایسا امر تھا کہ معدودے چند مسلمانوں میں سخت کشت خون ہوتا اور پھر اسلام پارہ پارہ ہو کے مینہ ہی میں رہ جاتا اگر اسوقت حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت عمرؓ وغیرہ نہ پہنچ جاتے تو اسلام کی بربادی اور تنزل کی تاریخ نوگو یا اسیدؓ کے شروع ہو جاتی حضور انورؐ نے یہ ہدایت نہیں کی تھی کہ خلیفہ قوم قریش ہی میں سے ہوگا بلکہ ایک پیشین گوئی تھی جیسا ہم اوپر لکھ آئے ہیں اگر یہ ہدایت ہوتی اور پیشین گوئی نہ ہوتی تو انصار جو حضور انورؐ کے صحابہ تھے جنہوں نے آپؐ کو اپنا دھن من ترجیح بانجھتا تھا جو آپ کے سچے فدائی تھے ضرور اس ہدایت پر عمل کرتے اور ہرگز اپنے میں سے خلیفہ نامزد کر نیکی جرات نہ کرتے مگر ہمیں یہ جانتے تھے کہ آپ نے یہ پیشین گوئی کی تھی اور ممکن ہے کہ اس پیشین گوئی کے معنی کچھ اور ہوں یا یہ پیشین گوئی ان کے کانوں میں اُقت پہنچی ہی نہ ہوگی کیونکہ ہم انصار کو کسرش اور نافرمان بردار نہیں کہہ سکتے مگر جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صاف کہہ دیا کہ ہم تم سے زیادہ اشرف ہیں حسانا نہیں بلکہ قابلیت انتظام ملکی اور اسلام کے قائم رکھنے میں تو ہمیں خلیفہ ہونا چاہیئے۔ اس پر انہوں نے پھر اپنے دعوے پر اصرار کیا اور کہا کہ اچھا ایک خلیفہ ہم مقرر کر لیتے ہیں ایک خلیفہ آپ اپنے میں سے مقرر کر لیں

کچھ جزیرہ یا حق شریفی لینے کے اور کچھ نہیں جانتے۔ اور ہم خیال کرتے ہیں کہ اس سے کوئی انکار بھی نہ کرے گا۔

دوسری حدیث شریف اور بھی بخاری میں سے نقل کرتے ہیں اور دکھاتے ہیں کہ اس میں رسول مقبول کا کیا منشاء مضمحل ہے اور ہمارے بیان کردہ منشاء سے واقعات کا کھانٹک تطابق ہوتا ہے۔

لَا نَسْأَلُ هَذَا إِلَّا مَرْفُوعًا فِي قَرِيشٍ مَا بَقِيَ مِنْهُمْ اثْنَانِ

ترجمہ: یعنی یہ امر (خلافت) قریش ہی میں رہے گا جب تک کہ ان میں سے دو شخص بھی باقی ہوں (صحیح بخاری جلد اول صفحہ ۴۹۷ مطبوعہ مطبع مصطفائی باب مناقب قریش)

اس حدیث شریف میں بھی قید موجود ہے یعنی خلافت اُس وقت تک قریش میں رہے گی جب تک ان میں سے دو شخص بھی ہوں۔ یہ کوئی ہدایت نہیں ہے کوئی نصیحت نہیں ہے کوئی وصیت نہیں ہے بلکہ صرف ایک پیشین گوئی ہے اور وہ پوری ہوگئی۔ دو قریش سے قابل اور لایق قریش مطلب ہے جو سلطنت اور دین کو سنبھال سکیں۔ کیا کوئی نادان شخص سمجھ سکتا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ مراد ہے کہ چاہے قریش قابل ہوں چاہے جاہل ہوں چاہے زانی اور بدکار ہوں ان کے مقابلہ میں دوسرا شخص خلیفہ ہی نہ بنایا جائے چاہے اسلام مٹے یا رہے نہیں تو وہ نہیں۔ یہ خیال کرنا اسلام سے ہاتھ دھو بیٹھنا ہے۔ اسلام حسب کی قید اڑادی خود خداوند تعالیٰ نے فرمادیا جیسا کہ ہم پہلے نقل کر آئے ہیں کہ ہمارے نزدیک وہی اکرم ہے جو ہم سے زیادہ ڈرتا ہے یعنی متقی ہے۔ جب اس حدیث میں قابلیت کی قید لگائی گئی تو حضرت امیر معاویہ کی روایت کردہ حدیث سے اس کا تطابق ہو جائے گا۔

اب ایک بہت بڑی بات یہ دیکھنی باقی ہے کہ حضور انور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے

اب میں ایک اور دلچسپ بحث کرتا ہوں اور ایک لطیف نکتہ لکھتا ہوں جو جبریت پسند
 طبلان کیلئے زیادہ پر مذاق ہوگا۔ حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں گورنر وغیرہ کو
 عامل کہا کرتے تھے اور بادشاہوں کو حاکم کے نام سے پکارتے تھے خلفاء کے وقت میں لفظ
 خلیفہ اور امیر المؤمنین رائج ہو گیا۔ اور لفظ عامل اپنی اسی حالت پر قائم رہا۔ مشرقی سلطنت کے
 حکمران قیصر کہلاتے تھے۔ والی ایران کسے کے نام سے پکارے جاتے تھے۔ بنو امیہ بنو عباس
 بنو فاطمہ وغیرہ سب خلیفہ کہلاتے تھے۔ یہاں تک کہ شامان امیرس بھی خلیفہ کہلائے جاتے
 تھے لفظ سلطان خلفائے عثمانی کیلئے مخصوص ہو گیا۔ اور پھر ان کی دیکھا دیکھی شاہ مراکونے بھی
 اپنے کو سلطان کہا اور چھوٹی چھوٹی ریاستوں مثلاً زنجبار مسقط وغیرہ کے والیوں نے بھی اپنے کو
 سلطان بنالیا۔ حالانکہ حکمران ہندوستان اپنے کو ظل اللہ نائب رسول اللہ سب کچھ کہتے تھے
 مگر شہنشاہ کے لقب کے سوا انہوں نے کبھی کچھ اختیار نہیں کیا یہ لقب آل عثمان کیساتھ جو حکمران
 ترکی ہوئے اور اب انہیں سے عبدالحمید خان غازی ہیں خصوصیت رکھتا ہے۔ یہ امر تاریخ سے
 بھی ثابت ہے اور ایسا مسلم جو جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 خدا کی طرف سے معام ہو گیا تھا کہ ایک زمانہ وہ آئیگا کہ خلافت آل عثمان کی طرف منتقل ہو جائیگی
 اور وہ لوگ خلیفہ کیساتھ سلطان کا لقب بھی رکھیں گے اور انہیں سے دین اسلام کو فروغ ہوگا
 اور وہی یہ پاک شہر مکہ معظمہ کے محافظ بنیں گے کافرستان میں ان ہی سے سلام
 کے کلمہ توحید لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کی گورنر بنند ہوگی اور کلام اللہ کی خوب وجوم
 وہاں سے تلقین کی جائے گی۔ جہاں تین خداؤں کی پرستش ہوتی تھی وہاں صرف ایک کیلئے ان کی
 خدا کے آگے سجدہ کیا جائے گا تو ایسا سلطان جسکے عہد میں اسلام کا اس قدر بول بالا ہو۔ اور
 اسلام کو یہ ترقی ہو وہ گویا اللہ کا سلطان ہو یعنی اللہ کی طرف اُسے نسبت ہو اور خدا کو حکام

حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ یہ ہونہیں سکتا کہ دو دو خلیفہ مقرر ہوں پھر حضرت صدیق اکبرؓ نے حضرت فاروق اعظمؓ کو منتخب کیا اور بیعت کیلئے ماکہ بڑھایا حضرت فاروق اعظمؓ نے کہا تجھے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اشرف المومنین فرمایا ہے اسلئے تو مجھے زیادہ مستحق ہے پس بیعت کی گئی اور پھر انصار نے بھی جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے فدائیانہ عشق رکھتے تھے چاہنے نبی معصومؐ کا ارشاد سنتے ہی گردنیں جھکا دیں اور حضرت صدیق اکبرؓ کے دست مبارک پر بیعت کی اس سے اتنا تو ظاہر ہو گیا کہ قریش میں جب تک سلطنت کی لیاقت اور دین اسلام رکھنے کی قابلیت ہو وہی خلیفہ بنا کرین اگر اسے زبردستی ہدایت ہی بھی لین تو جب تک کی شرط سے ہمارا مدعا پورا حاصل ہوتا ہے آپ جانتے تھے کہ ایک زمانہ وہ آئیگا کہ قریش میں کسی قسم کی بلایت نہیں رہے گی اسوقت دوسری قوم کا خلیفہ ان پر ہوگا مبادا یہ اپنے کو اشرف خیال کر کے اسکی اطاعت نہ کریں اور مسلمانوں میں کشت و خون کریں تو اس دور اندیشانہ حکمت عملی کو کام فرما کر آپؐ نے نہایت پر زور ہدایت فرمائی اور انتہا کر دی چنانچہ ارشاد ہوا ہے۔

”اسمعوا واطيعوا وان استعمل عليكم عبد حبشي كان بآاسد ذبيبتا ما اقام فيكم“
کتاب اللہ تعالیٰ۔

ترجمہ یعنی حکم سنو اور اطاعت کرو گو تم پر ایک حبشی غلام ہے جس کا سر چوڑا ہونے لگے ذلیل ہو (حاکم بنایا جائے گا) جب تک کہ وہ تم میں اسکی کتاب کو قائم رکھے۔

اس سے زیادہ صراحت اس سے زیادہ تہدید اس سے زیادہ زور اور کیا ہوگا تو اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ سلطان اعظمؓ کی خلافت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بموجب کس قدر مسلم ثابت ہوئی۔ اب تو کسی کو بھی شک باقی نہ رہا ہوگا۔ یہ حدیث بخاری شریف کی ہے اور صحیح ہے ہمیں شبہ کرنا خلاف عقل و دانائی ہے۔

”گریڈا۔ بغداد قاہرہ میں سلطنت کی۔ سیطح طہران اور قسطنطنیہ میں قاریون۔“
 ”اور عثمانیوں نے اور حکمران مراکو نے مغربی افریقیہ میں مرتبہ خلافت قائم رکھا ہے۔“
 ”مگر پھر بھی یہ ضرور کہا جائیگا کہ سلطان ترکی جو حافظ حرمین شریفین میں اور جن کے
 پاس نشان خلافت یعنی پاک جھنڈا۔ تلوار اور بنی کریم کے امد علیہ وسلم کا علمہ۔“
 ”مبارک ہے انہیں خطاب خلافت بدرجہ اولیٰ ریا اور موزوں ہے۔“

اب ہم اسکی بابت دائرۃ المعارف میں سے نقل کرتے ہیں اور پھر بطور خود ایک مختصر بحث کر کے
 اس رسالہ کو ختم کریں گے۔

چنانچہ پطرس بُستانی مصنف محیط المحيط وغیرہ لکھتا ہے ”سب سے پہلے جنہیں یہ لقب دیا
 گیا وہ عمر بن الخطاب ہیں وجہ یہ ہوئی کہ اس سے پہلے جب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بیعت
 کی گئی تھی تو انہیں خلیفہ رسول اللہ کہہ کر پکارا جاتا تھا اور پھر جب ان کے بعد حضرت عمر رضی اللہ
 عنہ سے بیعت ہوئی تو انہیں خلیفہ خلیفہ رسول اللہ کے لقب سے پکارا جانے لگا چونکہ اس میں امتناع
 اور طرد تھی اسلئے خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب انہیں لقب مذکور اہم سے پکارا گیا تو فرما
 لگے کہ یہ کچھ موزوں نہیں معلوم ہوتا کیونکہ جب میرے بعد کوئی خلیفہ ہوگا تو اسے خلیفہ خلیفہ
 الرسول اللہ کہہ کر پکارینگے چونکہ تم مونین ہو اور میں تمہارا امیر ہوں اسلئے مجھے امیر المؤمنین کے
 نام سے پکارا کرو۔ اُس وقت سے امیر المؤمنین کی ابتدا ہوئی اور ایک ضعیف روایت یہ کہ ایک
 صحابی نے حضرت فاروق اعظم کو امیر المؤمنین کہہ کر پکارا جسے اور دن نے پسند کیا اور پھر
 یہی سب سے لگے۔“

اسکے بعد بنی امیہ اس لقب سے پکارے جاتے تھے اور کسی دوسرے کو اس لقب سے

اللہ دائرۃ المعارف میں ہے انگریزوں نے یہ لقب طویل ہونا کیے ترجمہ ہی کردیا ہے عربی مبارک بالکل مطابق ہر اصل عبارت
 نقل کرنی ضروری نہیں ہائی ۱۲

اُسی کے ذریعہ سے جاری ہوتے ہیں۔ اسلئے آپ نے یہ فرمایا ہے جو ہم ترمذی شریف میں سے نقل کرتے ہیں۔

”مَنْ أَهَانَ سُلْطَانَ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ أَهَانَ اللَّهُ تَعَالَى“

ترجمہ معنی جس نے اللہ کے سلطان کی امانت کی تو اس کی خود اللہ تعالیٰ امانت کرے گا۔

ہمارے عالم مورخ ابن خلدون بھی ہماری رائے سے اتفاق کرتے ہیں اور وہ بھی خلافت کے لئے قریش کی قید نہیں لگاتے گو میں اچھی طرح ثابت تو کر چکا ہوں کہ خلافت میں قریش کی قید نہایت لغو و بھل ہے اور بار بار اسکے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ پھر بھی اگر چند اولیاء کے اقوال پیش ہوں گے تو دعوے اور ثبوت دعوے کو اور بھی زیادہ تقویت ہوگی۔ اسلئے میں مناسب جانتا ہوں کہ کچھ اقوال اور بھی نقل کر دوں جس میں پھر کچھ چون و چرا ہی کی گنجائش نہ رہے۔ ابن خلدون لکھتے ہیں۔

”امام یا خلیفہ کے لئے قریشی ہونا ضروری نہیں ہے بہت سنی فضلاء کی بھی یہی رائے ہے۔ جسٹس میر علی اپنی کتاب اسپرٹ آف اسلام میں یہ لکھتے ہیں۔ ”جب شہنشاہ اکبر نے خطاب امام العادل اختیار کیا تو علمائے اسکے جواز کا فتویٰ دیدیا تھا۔“ (صفحہ ۴۷۰) ترکی کے کرد و نسل انکھین بند کر کے کسی کو خلیفہ نہیں بنا لیتے۔ انھوں نے اگر دیکھا کہ ہمارے خلیفہ میں دین اسلام کے قائم رکھنے کی قدرت نہیں ہے وہ فوراً اس سے بغاوت کرتے ہیں۔ اور شیخ الاسلام کے فتویٰ سے اسے سخت سزا دیتے ہیں جبکہ نظیر سلطان عبدالعزیز موجود ہیں۔ پھر سٹر امیر علی اپنی کتاب اسپرٹ آف اسلام صفحہ ۷۷۱ کے حاشیے میں لکھتے ہیں۔

”جس طرح سابق میں بنی امیہ بنو عباس اور بنی فاطمہ نے ایک ہی وقت میں“

بہت سے محققین نے اسکی نفی کی رائے دی ہے اور اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث اسمعوا واطيعوا وان ولی علیکم عبد جیشہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول لو کان سالہ مولیٰ حذیفۃ حیال ولیۃ سے استہداد کیا ہے۔ قاضی ابوبکر باقلانی ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے قریشی ہونے کی شرط کی نفی کی ہے کیونکہ قبیلہ قریش بالکل ضعیف و مضحل ہو گیا ہے اور اس میں اس قدر قدرت و طاقت نہیں کہ خلافت کے بار کو قائم کر سکے ایک اور دلیل قریشی ہونے کی نفی میں یہ بیان کی گئی ہے کہ یہ شرط محض دفع تنزع کیلئے لگائی گئی تھی نہ اور کسی غرض کیلئے۔ پس جب کہ سبب باقی نہ رہا تو سبب بھی نہ رہا۔

امام۔ امام سیوق ہو گا جب کہ لوگوں نے اس سے بیعت کی ہو یا اس کے پیشتر کے امام نے جو مباہلت بنا یا لگیا ہو اس سے خلیفہ بنایا ہو جیسے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنایا تھا اور امامت کی عقد خلیفہ بنانیسے یا علما اور اہل الرائے و تدبیر کی ایک جماعت کی بیعت بلکہ بعض لوگوں کے پاس تو ایک ہی مشہور عالم کی بیعت جو اہل الرائے ہو اور جہاں کہ امام بنایا گیا ہو وہاں موجود ہو امامت صحیح ہو سکتی ہے معتزلہ کے پاس کم سے کم پانچ شخص بیعت کرنے چاہئین اور بعض حنفیہ کے پاس ایک جماعت ایک جماعت کی مباہلت صحیح ہوتی ہے بغیر اس شرط کے کہ اس میں ایک عدد مخصوص ہو

اور جب امام میں علم عدالت کی شرطیں مفقود ہوں اور ساتھ ہی فتنہ کا خوف ہو جسے برداشت کی طاقت نہیں ہو سکتی تو باوجود فقدان شرط بالا کے اسی امامت درست ہوگی اور خلیفہ کی اطاعت خواہ وہ ظالم ہو یا جابر جب تک کہ شرع کی مخالفت نہ کرے

واجب ہے

شرح مقاصد میں لکھا ہے کہ امامت کی عقد منحل ہو سکتی ہے جبکہ امام مرتد ہو جائے یا مجنون

ملقب نہ کیا جاتا تھا۔ علوی بنی العباس غیرہ دوسرے گروہ بنی امیہ کے زمانے میں اپنے امیر کو صرف امیر کے نام سے پکارتے تھے اور امیر المومنین سے کوئی ملقب نہ کیا جاتا تھا۔ پھر اس کے بعد یلقب خاص اُن ہی خلفاء کے لئے ہو گیا جو جاز و شام و عراق پر جو دیا عرب اور مرکز دولت تھے والی ہوتے تھے۔ پھر اسکے بعد اندلس میں بنی امیہ نے اس لقب کو اختیار کیا اور نیز مالک مغرب میں یوسف بن تاشقین اور اسکے جانشینوں نے بھی اپنے کو امیر المومنین کہا لیکن اب اس زمانہ میں وہ خاص سلطان آل عثمان سے مختص ہو اور اس کا کسی اور پر طلاق نہیں کیا جاتا (دائرة المعارف جلد چہارم صفحہ ۴۱۳)

اسکے بعد فاضل مصنف خلافت کے بارے میں یوں قلم فرمائی کرتا ہے ”لغت میں خلافت کے معنی امارت اور نیابت عن الغیر کے ہیں خلافت امامت کا ہم معنی ہیں و خلیفہ دوسرا نام امام کا ہے خلافت کی تین تعریفیں لگائی ہیں اور وہ یہ ہیں۔ (۱) دھلی حمل الحیجہ علی مقتضی النظر الشرعی فی مصالحہم الاخریۃ والدنیویۃ (۲) خلافت عن صاحب الشرع فی

مصلحتہم الاخریۃ والدنیویۃ (۳) خلافت عن صاحب الشرع فی حراستہ الدین سیاسۃ الدنیا خلیفہ کو خلیفہ اسلئے کہتے ہیں کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی کرتا ہو۔ اُس کی میں خلیفہ بغیر کسی تخصیص کے اور نیز خلیفہ رسول اللہ اضافت کیساتھ۔ غرض دونوں طور سے برتا جاتا ہو لیکن خلیفہ اللہ کہنے میں اختلاف ہو۔

امام اسے اسلئے کہتے ہیں کہ وہ گویا نماز کے امام سے مشابہت رکھتا ہو جسطرح اُسکی اقتدا کیجاتی ہے اسی طرح اُسکی بھی اقتدا کیجاتی ہو۔ خلافت کی وہ شروط جنہیں کسی کو اختلاف نہیں چاہیں۔ (۱) علم (۲) عدالت (۳) کفایت (۴) سلامت حواس۔ اور کیا پانچویں شرط اور ہے جس میں اختلاف ہو اور وہ قریشی النسب ہونا ہو۔

اسے تسلیم کر لیا اور اس بحث میں بعد ازاں بہت سے مضامین اخباروں میں نکلے اور بہت سے رسالے شائع ہوئے لیکن اصل مقصد کی حد تک کوئی نہیں پہنچا اور سب بیوقوف بھیڑوں کی طرح ایک ہی گڑھے میں گر پڑے۔ اسلام کی تاریخ بتاتی ہے کہ مسلمانوں نے ہمیشہ اپنے ہر بادشاہ کو خلیفہ سے تعبیر کیا خواہ وہ خلیفہ بنو امیہ میں سے ہو یا بنو عباس میں سے یا بنی فاطمہ میں سے ہو خواہ ہلاکو خان مسلمان اپنے بادشاہ کو ظل اللہ اور نائب رسول اللہ سمجھتے رہے اور ان ہی معزز القاب کے انہیں پکارتے رہے۔ مگر ہمیشہ سب زیادہ عزت اُس بادشاہ وقت کی لگی کی جسکی نگرانی میں مکہ معظمہ اور مدینہ ہوا۔ یہاں تک کہ دہلی کے شہنشاہ خلفائے بنو عباس کو جب تک خلافت بغداد قائم رہی اپنا خلیفہ تسلیم کرتے رہے۔ سلطان محمود غزنوی نے بغداد سے حکم لیکے ہندوستان پر حملہ کیا تھا اور اُسے فخر تھا کہ مجھے امیر المؤمنین کا لقب بغداد سے ملا۔ دہلی میں جب تک پٹھانوں کی بادشاہت رہی خلافت بغداد کو کل بادشاہ تسلیم کرتے رہے اور جب تک خلیفہ بغداد کی طرف سے کوئی فرمانِ قیوت نہ آجاتا تھا نیا بادشاہ تختِ سلطنت پر بیٹھتا تھا۔ یہ محض ایک اخلاقی عزت تھی جو ہندوستان اور غزنی کے سلاطین خلفائے بغداد کی کرتے تھے کبھی کسی جنگی کارروائی میں مشورہ کرنے کی طاعت نہ تھی۔ کو خلفائے بغداد سے کچھ ضرورت نہ ہوتی تھی اور نہ معاملات سیاسی سے چندان کچھ تعلق تھا صرف ایک ناہنجی تعظیم تھی جو ہندوستانی شہنشاہ بنو عباسی خلفا کی کرتے تھے۔

سلطان المعظم سلطان عبد الحمید خان غازی کو بھی اسی صورت ہندوستانی مسلمان خلیفہ مانتے ہیں۔ مگر اپنے اخلاقی۔ قومی اور ملکی معاملات میں اُن سے کچھ تعلق نہیں رکھتے جس طرح کہ اُن کے بادشاہوں نے بغدادی خلفائے کچھ تعلق نہیں رکھا تھا۔ علاوہ اسلامی تعلق کے تعلق ہندوستانی مسلمانوں کو سلطان المعظم سے یہ کہ وہ خادمِ حرمین ہیں۔ یہ روحانی تعلق انگریزی حکومت کیلئے کچھ بھی ضرر رسان نہیں ہے اور نہ اس روحانی تعلق کو دنیا کی کوئی بُری قوت

ہو جائے یا قید ہو جائے اور پھر اسکی خلاصی کی امید نہو یا یہی بیماری میں مبتلا ہو جس سے علم و بصارت جاتی رہے اور گونگا یا بہرا ہو جائے خود امام اپنے آپ کو امامت سے علیحدہ کر سکتا ہے جب کہ اسکا عجز ظاہر ہو اور جب عجز ظاہر نہ ہو تو اس میں اختلاف ہے اور اس طرح اس امر میں بھی اختلاف ہو کہ آیا وہ اپنے فاسق ہونے کی وجہ سے بھی معزول کیا جاسکتا ہو یا نہیں اکثر کلام مذکور یہی ہے کہ معزول نہیں ہو سکتا۔

خلافت خلفائے راشدین کے بعد امویہ میں گئی اور اسکے بعد عباسیہ میں اور عباسیہ کی بعد ادین تباہی کے بعد مصر کے خلفائے ان ہی میں کے ایک شخص کو خلیفہ بنایا جسکی اولاد میں بعد از ان خلافت ہتی آخر تیرھویں صدی میں خلافت خاندان عثمان کچے ہاتھ میں آئی جو اب تک بسکا بار اٹھا ہے ہونے میں۔ (دارۃ المعارف جلد ہفتم صفحہ ۴۲۸)

سلطان ترکی کی خلافت

جس نے پچھلے صفحوں کو غور سے پڑھا ہو وہ آسانی سے یہ نتیجہ نکال سکتا ہو کہ خلیفہ ہونیکے لئے قوم قریش کی ضرورت نہیں ہے ہر شخص خواہ وہ کسی قوم کا کیون نہو خلیفہ ہو سکتا ہے بشرطیکہ اس میں خلیفہ ہونکی صفتیں پائی جاتی ہوں۔ بڑی بحث جو سالہا سال سے چھڑ رہی ہے سلطان ترکی کی خلافت کی نسبت ہے۔ اس میں یورپی مصنفوں کو سخت مخالطہ ہوا ہے اور بعض ہندوستانی مصنفوں نگاروں اور مصنفوں نے بھی انگریزوں کی دیکھا دیکھی اس میں اختلاف لایا کیا ہے کہ سلطان ترکی اسلئے کہ وہ قوم قریش سے نہیں ہیں خلیفہ نہیں ہو سکتے سب سے پہلے یہ بات تسلیم میور مصنف لائف آف محمد (سیرت محمدیہ) نے نکالی کہ بخاری کی حدیث کی رو سے خلیفہ قوم قریش میں ہونا چاہئے۔ یورپی مصنفوں نے بغیر مزید تحقیقات کے

قرار دیتے ہیں اور وہ چاہتے ہیں کہ اس قدر قی رشتہ کو کاٹ ڈالیں جو ترکوں اور ہندی مسلمانوں میں قائم ہے مگر یہ بات ہونی عقل اور علم دونوں کے خلاف ہو۔ مان اگر ہندوستان کے مسلمان عیسائی ہو جائیں یا کل ترک نصارے ہو جائیں تو یہ بات ممکن ہو لیکن ایسا ہونا خلاف قانون قدرت ہو اور اس امر کا خیال کرنا محض جنون ہو۔

گورنمنٹ انگریزی آج دنیا میں سب سے بڑی اسلامی حکومت ہو اگرچہ اس کا مذہب انبی رحایا سے غیر ہے۔ لیکن وہ ہندوؤں میں ہندو اور مسلمانوں میں مسلمان ہو گئی ہے۔ دونوں کو اجازت دیدی ہو کہ اپنے اپنے مذہب کی کل چھوٹی بڑی رسمیں آزادی انجام دیں۔ اور خود بھی ان عظیم مذہبی تقریبات میں شریک ہوتی ہو جو یہ دونوں عظیم گروہ کرتے ہیں۔ زمین ہرگز کلام نہیں کہ مسلمانان ہند انگریزی حکومت کے ہمیشہ ممنوع بیٹھے کیونکہ اس حکومت نے ان پر بہت بہت احسان کیے ہیں اور سب سے بڑا احسان یہ کیا ہو کہ انہیں بالکل بے بربادی سے بچا دیا۔ اگر ہندوستان میں انگریز نہ آتے تو مسلمان کیا تو آپس میں لڑ لڑ کے مارجتے اور کیا مرہٹے انہیں کھا جاتے۔ لارڈ الیٹ کے سلسلہء میں دہلی فتح کرنی سے پہلے یہاں مرہٹوں کی حکومت تھی۔ انھوں نے بادشاہ کو وہ ناک میں لکر رکھا تھا کہ بیچارے نے مجبور ہو کے انگریزوں کو بلایا۔ جب کہ زمین مسلمانوں کو پناہ ملی ورنہ مرہٹے تو کہا ہی گئے ہوتے۔ مرہٹوں نے لال قلعہ کی حرمسرایے میں گھسکے بیگم کی سخت بیعزتی کی تھی اور قلعہ کو اس قدر لوٹا تھا کہ زرین کپڑے تک چھوڑے تھے۔ اگر انگریز نہ آتے اور مسلمانوں کی حفاظت نہ کرتے تو کون نادان سے نادان بھی یہ امید کر سکتا ہو کہ ایک مسلمان بھی اچھی حالت میں ہندوستان میں دکھائی دیتا۔

جب برٹش حکومت کی یہ تمام برکتیں ہمیں حاصل ہیں جب ہم جانور و بی آدمی بن گئے جب ہم زمین علم کی روز افزون ترقی ہو جب ہم میں بتدریج قومیت آتی جاتی ہے جب ہمارا پایہ

شا سکتی ہے۔

سلطان ترکی کو خلیفہ المسلمین تسلیم کرنے میں کوئی بھی اعتراض نہیں ہو سکتا جبکہ تسلیم کرنا محض حسداتی ہو جو صد سال سے چلا آتا ہے بعض نا فہم مصنفوں نے ہندی گورنٹ کو سخت مغالطہ میں ڈال دیا ہے۔ اور وہ مغالطہ یہ ہے کہ جب ہندوستان کے مسلمان سلطان ترکی کو اپنا خلیفہ مان لینے کے تو ایک عظیم جنگ میں خواہ نگلستان کے خلاف ہو یا انہو اپنے خلیفہ کا ساتھ دینے کیلئے اٹھ کھڑے ہونگے۔ یہ خیال محض منفعہ خیز ہے اور عقل کی نگاہ میں اسکی کچھ بھی وقت نہیں ہے۔ ہندی مسلمان معاملات سیاسی میں سلطان ترکی سے کوئی تعلق نہیں رکھتے سلطان المعظم کے دیوانی اور فوجداری کے قوانین ان پر کوئی اثر نہیں رکھتے نہ شریعت نے انہیں مجبور کیا ہے کہ ایسا کریں وہ البرٹ ولس شہنشاہ ہند کی وفادار رعایا ہیں اسی بزرگ تنہا کی قانونی سلطنت میں انہیں ملکی اور مذہبی حقوق حاصل ہیں۔ اور وہ اپنی ہر مذہبی تقریب کو بہت آزادی سے انجام دیتے ہیں۔ ان کے مذہب نے انہیں تعلیم کر دی ہے کہ جس ملک میں وہ امن سے زندگی بسر کر رہے ہوں وہاں ہرگز فساد نہ کریں اور جہاں انکو یہ مذہبی آزادی میسر ہو کوئی بات حاکم وقت کی مرضی کے خلاف نہ کریں۔

ہاں اس اسلامی رشتہ کو جو قدرت نے تمام مسلمانوں کے دہمیں پیدا کر دیا ہے کوئی نہیں توڑ سکتا۔ ایک مسلمان بشرطیکہ وہ مسلمان بھی ہو کبھی مسلمانوں کی بربادی سے خوش نہیں ہوگا بلکہ شبہ روز انکی خیر منایا کرے گا اور دعا کرے گا کہ خداوند تعالیٰ انہیں سرسبز عطا کرے اسی طرح ہندوستان کے مسلمان سلطان ترکی اور ترکوں کی خیر منایا کرتے ہیں اور بحیثیت ایک مسلمان ہونیکے یہ چاہتے ہیں کہ مثل یورپی دولتوں کے ترک بھی ترقی کریں اور ان کے تمدن کا پایہ کسی سے نیچا نہ رہے بعض نا فہم انگریزی مصنفوں نے ان خیالات کو باغیانہ خیالات

انگریزی حکومت کے قائم ہونے کے بعد ہندوستان میں بعض ایسے قدرتی واقعات کا
ظہور ہوا جس سے گورنمنٹ ہند مسلمانوں سے چوکتی ہو گئی اور سب سے زیادہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب
نے ایک رسالہ انڈین مسلمان لکھ کے گورنمنٹ کو اور بھی ڈرا دیا۔ حالانکہ ہنٹر صاحب کے بجاویں
خیالات کی بعد ازاں تردید کر دی گئی اور سمجھا دیا گیا کہ جو کچھ اس جنرل مورخ نے لکھا ہے وہ
ذاتی خیالات اور ایجادات ہیں تو بھی گورنمنٹ ہند جو کئی ہزار میل سے آکے یہاں حکومت
کرتی ہے پوری مٹمن نہیں ہوتی۔ اور جب کبھی کوئی معمولی سی بھی بات ہوتی اُس سے اس طرح بک
پڑتی ہے گویا ایک خطرہ عظیم اُس سے پیش ہے حالانکہ اُس بات کی بعد ازاں پوری قلعی کھل جاتی ہے
لیکن ایک وہم سا گورنمنٹ ہند کو ضرور ہو جاتا ہے مثلاً ترکی ٹوپوں کا ایک معاملہ پیش ہے
اگرچہ گورنمنٹ ہند نے براہِ راست کوئی باز پرس نہیں کی کہ ترکی ٹوپیاں کیوں پہنی
جاتی ہیں۔ لیکن بعض انگریزی حکام کے ناک ہون چڑھانے سے غریب مسلمان یہ سمجھے کہ گورنمنٹ
ترکی ٹوپی سے ناراض ہوتی ہے اور چاہتی ہے کہ کوئی مسلمان ترکی ٹوپی نہ پہنے۔ گورنمنٹ ہرگز ایسی
کم ظرف اور بزدل نہیں ہے۔ وہ معاملات سیاسی ہیں اول درجہ کی دورانیش تو ضرور ہے لیکن ایسی
ایسی دلیل باتوں کی طرف کبھی خیال نہیں کرتی اور اس قسم کی ترکی ٹوپوں کی اگر تمام ہندوستان
بھی پہننے لگے اُسے کبھی پروا نہ ہوگی۔

گورنمنٹ ہند کے دلیمن جب مسلمانوں کی طرف سے کچھ وہم پیدا ہو گیا ہے اگرچہ وہم
مختلف آزمائشوں اور امتداد زمانہ سے مٹا جاتا ہے مسلمان بھی پھوک پھوک کے قدم رکھنے
لگے ہیں اور ادنیٰ ادنیٰ باتوں کا انہیں بھی وہ مبالغہ آمیز خیال ہونے لگا ہے۔ جس کا سر نہ پیر
بعض مسلمان بچوں نے یہ شائع کر دیا کہ گورنمنٹ ہند پوشیدہ تحقیقات کر رہی ہے کہ ترکی ٹوپی
کی ابتدا کیوں کر ہوئی اور کیا وجہ ہے کہ اس ٹوپی کا رواج ہندوستان میں زیادہ ہوتا جاتا ہے

تعلیمی حیثیت سے اپنے اور بھائی مسلمانوں سے جو ممالک غیر میں رہتے ہیں روز بروز بڑھتا جاتا ہے پھر کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ ہم اپنی محنت گورنمنٹ سے بغاوت کریں۔ این خیال ست و محال ست وجہوں۔

سلطان اعظم کو ہم اپنا روحانی اور اخلاقی خلیفہ مانتے ہیں۔ اسکے سوا اسکے سیاسی ملکی اور جنگی معاملات سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ ان حیثیت اسکے کہ وہ مسلمان ہے اور خادمِ حرمین ہے ہم اسکا مذہبی اعزاز بھی کرتے ہیں اور یہ بھی چاہتے ہیں کہ اسے کوئی گزند نہ پہنچے اور وہ اور اس کی سلطنت ہر صیبت سے بچی رہے۔ یہ سمجھنے کی بات ہے جب روسیہ اور ترکوں کی جنگ ہوئی تھی اور ترک شکست یاب ہوئے قسطنطنیہ کی دیواروں میں محدود ہو گئے تھے کس ہندی مسلمان نے یہاں فساد کیا اور ایسی حالت میں کہ لبون پر دم گیا تھا کونسے ہندوستانی شہر میں بغاوت کے آثار پائے گئے اسطرح ۱۸۵۷ء میں مسئلہ آرمینیا چھڑنے پر سوائے اسکے کہ مسلمانوں نے جلسے کر کے گورنمنٹ انگلستان سے امداد دینے کی درخواست کی کون سی بے عنوانی اُن سے خلاف گورنمنٹ سرزد ہوئی اور کمان بغاوت کے آثار پائے گئے۔ گورنمنٹ نے دیکھ لیا کہ خلیفہ تسلیم کرنیکی حالت میں ہندوستانی مسلمان اگر کچھ وقت صیبت ترکوں کو امداد دے سکتے ہیں تو صرف اسقدر جو انہوں نے جنگ روم و روس اور معاملہ آرمینیا میں دی تھی جب یہ کل باتیں آئینہ ہوتی چلی جاتی ہیں پھر نہایت افسوس ہے کہ بعض مصنفوں نے گورنمنٹ کو اس مسئلہ خلافت میں کیوں دھوکا دے رکھا ہے اور کیا وجہ ہے جو ایمان داری سے اپنی رائے نہیں دیکھتی۔ ہم نے یہ رسالہ محض گورنمنٹ انڈیا کے شکوک و شبہات کو کھیلنے لکھا ہے اور ہمیں یہ ہے کہ گورنمنٹ اپنی بعض غلط فہمیوں کی خلافت کے متعلق ضرور اصلاح کریں گی

ہندی مسلمان

کے ساتھ کوٹ پتلون پہن لیا بس پھر کیا تھا وہ پتلا چھٹا پنجر بن گیا۔

نہایت افسوس سے دیکھا جاتا ہے کہ ہندوستان میں مسلمانوں کا کوئی قومی لباس نہیں ہے۔ ہندوستان تو ہندوستان ایک شہر میں کیساں لباس نہیں ہے۔ شہر کو بھی جانے دو ایک محلہ میں کیساں لباس نظر نہیں آئے گا۔ انگریزوں کو خاص ہلی اور لکھنؤ والوں کی مہذب پوشش ہے پنجاب میں حقارت سے دیکھا جاتا ہے اور پنجاب والے اعتراض کرتے ہیں کہ انگریزی خاندان یہ لباس پہنا کرتے ہیں۔ صرف ایک پاجامہ کی تراش میں بہت بڑا اختلاف ہے۔ کوئی نیچی موری کا سیدھی تراش کا پہنتا ہے کوئی ٹخنوں سے اونچا پہنتا اور ٹخنے کے پاس بٹن لگاتا ہے۔ کوئی کلیونڈ پہنتا ہے کوئی ڈھیلا غراریدار پہنتا ہے۔ صرف ایک پاجامہ میں جب یہ اختلاف ہے تو اور لباس میں کتنا ہونا چاہیے۔ اور پھر تعجب کی بات یہ ہے کہ ایک قسم کی تراش کے پہننے والے کو دوسری تراش والی حقارت دیکھتا ہے۔

جب لباس میں اس بلا کا اختلاف قومی ہے اور کل مسلمان مثل بے سری بھیڑوں کے ادھر ادھر بھٹکتے پھرتے ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ ترکی ٹوپیوں پر جو خاص نہ کسی فریق کی پوشش میں اور نہ مسلمانوں کے کسی خاص گروہ کا لباس ہے کیوں اعتراض کیا جاتا ہے۔ ہماری گورنمنٹ اعلیٰ درجہ کی مدبر اور آزادی پسند گورنمنٹ ہے۔ وہ جب مذہب میں دست اندازی کرنا پسند نہیں کرتی۔ اسلامی یا مسلمانی معاشرت میں کیوں دست اندازی کرنے لگی۔ اور اگر یہ کہیں جو شخص ترکی ٹوپی پہنتا ہے وہ ترکوں کا ہمدرد بن جاتا ہے تو یہ خیال محض لغو اور بیہودہ ہے۔ کاش مسلمانوں میں یہ روح ہوتی کہ محض ایک کمر لباس سے ان میں قومی محسوسات اور ہمدردی پیدا ہو جاتی تو آج کو انکی یہ نوبت ہی کیوں ہوتی۔ لباس پہننے کے اثر پذیر ہونا تو کیسا نا صحیح شفق کی لگاتار نصیحتیں تو ان میں بے سلسلہ اثر نہیں ہیں یہاں تک کہ قدرت کی ناقابل برداشت سزا میں بھی انکی بے عنوانی کو نہیں بدل سکتیں۔ اور اگر یہ

یہ خیالات بہت ہی کم وقتی کے ہیں اور گورنمنٹ کبھی ایسی بزدلانہ کارروائی نہیں کرنے کی اس
 دلیل اور خفیف معاملہ میں تحقیقات کی کیا ضرورت ہو جبکہ اس ٹوپی کے بانی مہاتما گاندھی
 اول درجہ کے خیر خواہ سرسید احمد خان کے سی۔ ایس۔ آئی۔ رائل ایل ڈی تھے۔ علی گڑھ ہی سے
 ان ٹوپیوں کا رواج پڑا۔ اور وہیں سے یہ چشمہ اُبلتا۔ وہ خود بھی ترکی ٹوپی پہنتے تھے اور مردم تک
 انہوں نے ترکی ٹوپی نہیں اتاری۔ گورنمنٹ اس بیہودہ خیال میں کیوں اپنا وقت ضائع کرنے
 لگی۔ جبکہ ہندوستان کے راسخ الاعتقاد مسلمان اور مذہبی گروہ اس ٹوپی کو سخت حقارت دیکھتا
 ہے۔ ترکی ٹوپی ہنس اور مولوی کی نظر میں نیچری۔ بددین اور کرسٹیان ہو گئے۔ مجال ہو کوئی شخص
 کسی مسجد میں ترکی ٹوپی پہننے چلا جائے۔ اور وہاں سے بغیر کفر و تردید کا تحفہ لینے واپس چلا آئے
 جب ترکی ٹوپی سے مسلمانوں کو یہ نفرت ہو پہ گورنمنٹ کو کیا ضرورت پڑی ہو کہ وہ ایسے بے بنیاد
 خیالات کر کے اپنا قیمتی وقت اور روپیہ برباد کر دے۔ کوئی حاکم انگریز خواہ وہ ترکی ٹوپی سے کیسا
 مستعصب ہو پہننے والے کی نسبت وہ رائے قائم نہیں کر سکتا جو ایک مولوی اور راسخ الاعتقاد
 مسلمان اس شخص پر جلدی سے ایک مکر وہ رائے قائم کر دے گا اور اسے کرسٹیان سے تعبیر
 کرے گا۔

سوائے چند تعلیم یافتہ مسلمانوں کے کوئی مسلمان ترکی ٹوپی نہیں پہنتا اور وہ پندہین
 گزرتا کہ اسکے بچے ترکی ٹوپی پہنا کریں۔ اگرچہ ہر مسلمان سمجھتا ہے کہ ترکی ٹوپی ترکوں کا پہنا دہ ہے
 اور ترک مسلمان ہیں۔ لیکن پہر بھی وہ اس سبب تعصب اور نفرت کرتا ہے کہ علی گڑھ سے نکلا جو
 اور سرسید مرحوم نے نکالی ہو چونکہ وہ مسلمان نہیں تھے اور انہوں دین اسلام میں رخنہ اندازی کی
 اسلئے اس ٹوپی کو کبھی نہ پہننا چاہیے۔ جو شخص یہ ٹوپی پہنتا ہو خواہ اسے سید مرحوم سے کوئی مذہبی
 تعلق بھی ہو حتیٰ کہ وہ مرحوم سید کو جانتا بھی ہو لیکن کم لایا گیا سید کا امتی اور اگر اسے ترکی ٹوپی

وفادار رعایا کے فرائض یہ ہیں کہ ہر شکل موقع پر گورنمنٹ کی امداد کریں۔ اُسکے لئے اپنا خون بہا دیں اپنا روپیہ اُسپر سے اگر اُسے ضرورت ہو تصدق کر دیں۔ انتظام میں امداد کریں اور ہر موقع پر جان نثاری کیلئے حاضر رہیں۔ یہ باتیں ہیں جو ایک وفادار رعایا کے لئے زیبائیں۔ نہ کہ گورنمنٹ کو کسی حالت میں امداد تو ایک پیسہ کی ندین۔ نہ اُسکے دشمن کے مقابلہ میں اپنا خون بہانے کیلئے جائیں۔ نہ انتظام سلطنت میں اُسکا ماتھے بٹائیں۔ بلکہ ترکی ٹوپی پہننا چھوڑ دیں بلال اور تارے نشان کا استعمال نہ کریں۔ اور سلطان ترکی کو بُرا بھلا کہیں۔ گورنمنٹ آخر الذکر باتوں سے کبھی خوش نہیں ہوگی۔ اور وہ ایسے شخص کو نفرت کی نظر سے دیکھی گی۔

ہندی مسلمانوں کی نسبت بعض انگریزی مصنفوں کے خیالات

سر آلفرڈ سی لائل کے سی بی سی۔ آئی۔ ای۔ اپنی کتاب ایشیاٹک اسٹڈیز کے باب گیارہ میں اسلام ان انڈیا (یعنی مسلم ہند میں) کی سُرخ سے ایک بسیط مضمون اسطرح شروع کرتے ہیں۔ ڈاکٹر ہنٹر کی کتاب اور انڈین مسلمانس (جہاں ہندی مسلمان نامی بہت ہی دلچسپی پر طبعی گئی۔ مگر ساتھ ہی اُن لوگوں کو جو مذہبی اور سیاسی معاملات کو خطرناک صورت میں دیکھتے ہیں ہنٹر صاحب کی کتاب نے پریشان بنا دیا۔ مصنف کتاب (ہنٹر) انگلستان میں اعلیٰ درجہ کا لکھنے والا مشہور ہے۔ ہمیں کلام بھی نہیں چند سال گزشتہ سے خاص اس معاملہ میں جو کچھ اُسے عام شہرت اور ناموری حاصل ہوئی ہے وہ آج تک کسی انگریز افسر کو نصیب نہیں ہوئی جو کتاب سٹر ہنٹر ہندوستانی معاملات پر لکھ کے لندن بھیجتے ہیں اُسکو ہزاروں آدمی بہت دلچسپی سے پڑھتے ہیں اور بڑے بڑے عالی دماغ انصاف سے اُسکے مضامین پر غور کرتے ہیں اور انہیں جانچتے ہیں

بھی تسلیم کر لیا جائے کہ نہیں لباس کا اثر مسلمانوں پر ضرور ہوتا ہے تو ہمیں بہ نسبت ترکی ٹوپوں کے انگریزی لباس پہننے والے زیادہ ملین گے۔ اُن پر انگریزی حکومت کا حسبِ نحوہ اثر ہوتا حالانکہ یہی کوٹ پتلون والے کانگریس کے جلسوں میں اسٹیج پر انگریزی انتظام کے نقائص بیان کرتے ہوئے منظر آتے ہیں۔ انکے مقابلہ میں مشرقی لباس والیکو کبھی بھی انگریزی انتظام پر نکتہ چینی کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ لباس قومی خصوصیات پر ایک گونہ ضرور اثر کرتا ہے لیکن اسوقت جب کل قوم کا لباس یکساں ہو جائے اور اسکی یکسانی میں کبھی فرق نہ پڑے مسلمان اگر ایک ہی لباس اختیار کر لیں تو اُن کے قومی اتحاد میں بہت مدد ملے لیکن ہندوستان کی مختلف مرز و بوم اور مختلف محوسات، معاشرت اور تمدن کبھی ایسا نہیں ہونے دیگا۔ ہاں اگر کوئی اُن کا سر دھرنجائے اور وہ انکو ایک لباس پہنوا دے تو ممکن ہے مگر ایسا ممکن ہونا محال عقل ہو بلکہ ناممکن کی حد تک پہنچا ہوا ہے۔

بعض بزدل مسلمان کچھ ایسے از خود رفتہ ہو گئے ہیں کہ ہلال اور تارہ کو بغاوت کی نشانی قرار دیتے ہیں۔ اسلئے کہ یہ ترکون کا نشان ہے مگر وہ نہیں جانتے کہ اُن کے ان ذلیل خیالات پر اعلیٰ درجہ کے انگریزی حکام مضحکہ اڑاتے ہیں۔ ہلال اور تارے کا استعمال صرف ترکون ہی میں نہیں ہے بلکہ بہت سے انگریزوں میں بھی ہے۔ ہننے اکثر لنڈن کی بنی ہوئی چیزوں کو دیکھا ہے کہ انپر ہلال اور تارہ بنا ہوا ہوتا ہے۔ اور بہت سی کمپنیوں نے اس نشان کو اپنا ٹریڈ مارک بنایا ہے۔ یہ ساری باتیں مضحکہ خیز ہیں اور باغیانہ خیالات کو ان باتوں سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ ہماری عقلیں روز بروز سلب ہوتی جاتی ہیں اور حسیلاتی جرأت کا نام و نشان اسد اوزمانہ سے ہم میں مٹتا جاتا ہے یہ بیہودہ طریقے کہ ہم ترکی ٹوپی پہننا چھوڑ دیں یا ہلال و تارے کا استعمال نہ کریں یا سلطان المعظم کو خلیفہ نہ مانیں کبھی ہماری وفاداری اور خیر خواہی کو انگریزی حکومت کی نگاہ میں نہیں بڑھا سکتے۔

بدل ہو رہے ہیں۔ پھر ڈاکٹر صاحب نے خاص ایک باب میں وہابیوں کا ذکر کیا ہے۔ انکی اصل بتائی ہے کہ مذہب وہابیہ کہاں پیدا ہوا اور اسکا اثر ہندوستان میں کیوں نہ پھنچا۔ مجھے اسکی ضرورت نہیں ہے کہ میں وہابیوں کے واقعات تاریخی بیان کرنے میں ہنٹر صاحب کی تقلید کروں بلکہ میرا یہ ارادہ ہے کہ میں اس بات کو ظاہر کر دوں۔ کیا ہنٹر صاحب نے واقعات کی تطبیق کے بعد جو نتائج نکالے ہیں وہ کہاں تک صحیح ہیں۔ تاکہ ہر مفہیدہ انگریز سمجھ لے کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب کے استنباطی مسائل کہاں تک درست ہیں۔ اور انہوں نے نتیجہ نکالنے میں کہاں تک واقعات کو مد نظر رکھا ہے عبارت کو دلچسپ بنانے اور الفاظ میں جان ڈالنے میں ہنٹر صاحب نے ایک خاص قابلیت دکھائی ہے ان کے استنباطی نتائج صحیح تو ضرور ہیں لیکن سب پر صداقت کا طلاق نہیں ہو سکتا ہنٹر کے بعد کرنل ناسولیس صاحب میں جنہوں نے مسلمانوں کی تکالیف کو شمار کرایا ہے جن کی تحریر کو ہنٹر نے شائع کے لندن ٹیمس میں تین چھٹیوں کی صورت میں شائع کرایا تھا۔ کرنل لیس اسلامی کالج کلکتہ کا پرنسپل تھا اور نشیبی بنگال کے مسلمانوں کی طرف سے ہمیشہ توجہ رہی ہے۔ فاضل لیس نے ہماری تعلیمی حکمت عملی پر ہمیشہ نکتہ چینی کی ہے اور میکالے کی تعلیمی تحریک پر بہت سنگین اعتراض کیے ہیں وہ کہتا ہے کہ جو تعلیم کا طریقہ ہم نے نکالا ہے اس سے ہماری مسلمان رعایا کے تمدنی اور سیاسی حالت کو بہت صدمہ پہنچا ہے۔

ڈاکٹر ہنٹر اور کرنل لیس نے مسلمانوں کی طرف سے بڑے بڑے الزامات ہم پر رکھے ہیں اور جو واقعات اُس نے قلمبند کیے ہیں وہ زیادہ تر نشیبی بنگال کے مسلمانوں سے چسپان ہوتے ہیں مگر انہوں نے کل ہندوستان کے مسلمانوں سے چسپان کرنے چاہے ہیں اور انہیں زبردست منطقی پیرائے میں عامۃً خلائق اور گورنمنٹ کے آگے پیش کیا ہے۔ وہ الزامات جو گورنمنٹ ہند پر لگائے گئے ہیں حسب ذیل ہیں۔

تعجب ہو کہ وہ انگریز جنہیں فی الحقیقت ہندی معلومات میں پوری مہارت ہو اور جو موجودہ علم ادب کے بھی فاضل ہیں ہنٹر صاحب کے آگے انکی دال نہیں گلتی۔ اور جو شہرت ہندی انتظامات کے بیان کرنے اور جانچنے کی ہنٹر صاحب نے حاصل کر لی ہو اسکی ہوا تک بھی کیونہیں لگی۔ ابھی تک مسٹر موصوف کے آگے کسیکا چراغ نہیں جلا اور خواہ کچھ ہی قابلیت کیون نہو کوئی آنکھ بھر کے بھی دوسرے مصنف کی کتاب ہنٹر صاحب کی مصنفہ کتاب کے آگے نہیں دیکھتا۔ میکالے کو ہم اس سے مستثنیٰ کرتے ہیں۔ اسکی لیاقت۔ دماغی قابلیت اور واقفیت نے اپنا سکہ بٹھا دیا ہو۔ اس فاضل مورخ نے دارن ہیمننگ اور کلایو کے کارنامے لکھ کے معمولی ناظرین کو اپنا گرویدہ بنا لیا ہے مگر اسکی تحریر کا طرز بتاتا ہو کہ اُس میں رنگینی اور تغاطی سے زیادہ کام لیا گیا۔ اور اسکی مصنفہ کتاب بحیثیت ایک تاریخ کے دنیا میں پیش نہیں ہو سکتی۔ عبارت کی رنگینی میں میکالے کی بہت سی اخلاط بھی پوشیدہ ہیں جنکو معمولی آنکھ نہیں دیکھ سکتی۔ اخیر مسٹر ڈبلیو۔ ایم نارنسن نے ایک کتاب ایمپائر ان ایشیا لکھ کے اسکی بہت سی کھلی غلطیوں کی اصلاح کی۔ یہ کتاب ۱۹۰۶ء میں شائع ہوئی تھی۔

ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی رایوں کا لب لباب صرف یہ فقرہ ہو گا انکی کتاب کے آغاز میں پایا جاتا ہو وہ لکھتے ہیں کہ ”ہندی مسلمان اب بھی اور سالہا سال سے انگریزوں کی حکومت ہند کے لئے خطرناک عنصر ہیں۔“ ڈاکٹر ہنٹر صاحب بیان کرتے ہیں کہ ہماری شمال مغربی سرحد پر آئے دن جو خون خرابہ ہوتا رہتا ہو اسکی ایک ادنیٰ دلیل ہو۔ پھر مختلف وجوہات بیان کر نیکے بعد ڈاکٹر ہنٹر خود بخود یہ سوال کرتے ہیں ”آیا ہندی مسلمان ملکہ معظمہ کے خلاف بغاوت کرنا اپنا فرض نہ ہی سمجھتے ہیں“ اس کے بعد ہنٹر صاحب نے ان تکالیف کا ذکر کیا ہے جو ہندی مسلمانوں کو انگریزی حکومت سے پہنچ رہی ہیں۔ ان کا بیان ہو اسی وجہ سے ناراضی کلینج ہو گیا ہو اور یہی سبب ہے کہ مسلمان سخت

ایسا سلوک کرتے جو انہوں نے دنیا کے اور مقامات پر نصاریٰ سے کیا ہے۔ یا جیسا شاہ اورنگ زیب نے ہندوؤں پر مظالم کیے ہیں یا جیسا حیدر علی اوڑیپو نے میسور میں ہندوؤں پر روا رکھے ہیں۔

موجودہ ہند کے مسلمان بااستثنائے ادنیٰ طبقہ کے مسلمانوں کے اعلیٰ درجہ کے مشرقی مدبر ہیں اور انہیں ایشیائی تاریخ کا بہت بڑا علم ہے اور وہ بہت کچھ تجربہ رکھتے ہیں وہ ان سخت جملوں کی جو ڈاکٹر ہنٹر نے انکی طرف سے بیان کیے ہیں اچھی طرح قیمت جانتے ہیں۔ وہ اپنی گزشتہ اور موجودہ حالت کا اچھی طرح مقابلہ کر سکتے ہیں۔ اس میں کلام نہیں کہ ہماری سلطنت سے انہیں گونا گوارت ضرور ہو اور وہ ہمارے انتظامی سلسلہ کو ناپسند بھی کرتے ہیں۔ ان میں سے اکثر عیسائیوں سے سخت متعصب ہیں۔ اور ان کا یہ تعصب ایک ہزار سال کی قریباً نہ کارروائیوں سے برابر چلا آتا ہے اور وہ ان انگریزوں سے بھی نفرت کرتے ہیں جو ہندوستان میں آئے آباد ہو گئے ہیں۔ مشرق اور مغرب میں ہمیشہ سے ایک لاگ چلی آتی ہے۔ اور ہمیں مسلمان بھی مستلزم ہیں۔ لیکن جو الزامات ڈاکٹر ہنٹر نے مسلمانوں کی طرف سے ہماری حکومت ہند پر رکھے ہیں۔ ان کا بہت بڑا حصہ محض غلط ہے۔ ان الزاموں کے ایک سخت غلط فہمی ملک میں پھیل گئی ہے۔ اور اس وجہ میں نے ہنٹر صاحب کے خلاف قلم اٹھایا۔ سر لائل کی تحریر یہاں ختم ہو گئی۔ ہم نہیں کہہ سکتے جو کچھ ہنٹر لیس اور لائل نے ہندی مسلمانوں کی طرف سے لکھا ہے کمان تک صحیح اور کمان تک غلط ہے۔ لیکن یہ ہم ضرور کہیں گے کہ جو حالت ہم اپنی خود بیان کر سکتے ہیں غیر شخص بر گز نہیں بیان کر سکتا۔ ہمیں اپنی حالت کا اندازہ بہ نسبت دوسرے کے اچھی طرح ہو سکتا ہے۔ جب ہم خود اپنی وکالت کرنیکی قابلیت رکھتے ہیں پھر ہمیں کیا ضرور ہو کہ ہم ایک اجنبی شخص کو اپنا وکیل بنائیں۔ ہمیشہ انگریزی مصنفوں نے غلط

”ہمیں اُن سخت الزامات سے اپنے کانوں کو بند نہ کرنا چاہیے جو ہندی مسلمانوں نے ہم پر لگائے ہیں۔ وہ ہم پر الزام لگاتے ہیں کہ تمام معزز زمین گورنمنٹ نے ہمارے مذہب کے علما کے لئے بند کر دی ہیں۔ وہ ہم پر الزام قائم کرتے ہیں کہ حکومت ہند نے تعلیم کا نیا سلسلہ نکال کے ہمیں کمین کا بھی نہیں رکھا کیونکہ اُسکے لینے ہم تیار نہ تھے اور اب ہماری حالت گداگری تک پہنچ گئی ہے۔ وہ الزام لگاتے ہیں کہ ہمارے شرعی محکموں کو موقوف کر کے جو شادی اور مذہبی احکام صادر کرتے تھے ہمارے ہزار خاندانوں پر ایک آفت اور مصیبت پیدا کر دی۔ وہ الزام رکھتے ہیں کہ ہماری مذہبی تقریبات اور ان کے ذرائع بند کر کے مکمل فرائض مذہبی میں ہیں بہت کچھ نقصان پہنچا یا ہو۔ وہ ہمیں اس بات پر ملزم گردانتے ہیں کہ ہم نے اپنے زمانہ ترقی اور ہمدردی میں اپنے فرائض بھی رحم نہیں کھایا اور ہمارے قدیم بادشاہوں اور حکمرانوں کو برباد کر دیا۔ وہ ہم سے التجا کرتے ہیں کہ ہم اُن کے ساتھ فیاضنا“

”برتاؤ کریں اور اولوالعزمی کے ساتھ اُن سے پیش آئیں“

یہ الزامات ہیں جو فاضل مورخوں نے مسلمانوں کی طرف سے ہم پر لگائے ہیں۔ لیکن مجھے شبہ ہو گیا یہ گرم اور تیز جھلے فی الواقع مسلمانوں کی طرف سے پیش ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اور آیا ان الزاموں میں عام مسلمانوں کے خیالات کو صحیح طور پر پیش کیا گیا ہو یا نہیں مجھے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ الزام مضاعف فاضل مورخ کے خیالات کا نتیجہ اور اس کی خود ایجاد ہیں۔ یہ گرم اور تیز فقرے تو پول کی زبان سے کسی سلطنت میں اچھے معلوم ہوتے یا پچاس سال گزشتہ اگر یونانی ترکی شخصی اور خود مختار حکومت میں ایسا بیان کرتا یا آئرش یا پانچ گزشتہ صدی کے سخت ترین قوانین سلطنت کی نسبت یہ خیالات کرتا تو بہتر ہو تا ایسے سخت خیالات اس وقت بھی موزوں نہیں ہو سکتے تھے اگر ہم سچی مسلمانوں کیساتھ

اُس سے مانوس ہوتے جاتے تھے۔ اور اب تو یہاں تک کیفیت ہو گئی ہے کہ موجودہ زمانہ کے تعلیم یافتہ مسلمان بالکل انگریزی معاشرت میں غرق ہو گئے ہیں اور انہیں انگریزوں کی ہر بات خواہ اچھی ہو یا بُری دل سے بھاتی ہے۔ اور جو مسلمان تعلیم یافتہ نہیں ہیں انہیں انگریزی حکومت سے اس لئے دلچسپی ہے کہ اُن کے مذہبی حقوق کی کامل حفاظت کی جاتی ہے اور ہر مذہبی آزادی مناتے ہیں۔

ہم خوب جانتے ہیں کہ ہماری مذہبی آزادی بعض اسلامی ممالک میں کیسی ہے اور ہمارے آزادانہ خیالات کو کس قدر صدمہ پہنچایا جاتا ہے۔ ایران میں ایک پر دہی سنی المذہب آزادی اور خوشی سے نہیں رہ سکتا۔ افغانستان میں وہابیوں کی زندگی محال ہے۔ نجد میں مقلد کا گراؤ نہیں غرض قیود ضرور ہے کہ کسی اسلامی سلطنت میں خواہ سلطنت کی زمین کچھ ہی مصلحت کیوں نہ ہو کسی شخص کو حکم نہیں ہے کہ مذہبی آزادانہ خیالات کا اظہار کرے۔ احمدیہ کہ انگریزی سلطنت میں یہ بات نہیں ہے۔ باوجودیکہ یہاں متضاد عنصر جمع ہیں۔ اور اسکے سوا تیرہ سو برس سے عیسائیوں اور مسلمانوں میں قتل و غارت ہو رہی ہے۔ لیکن مسلمان ایک حد تک بہت آزاد ہیں اور یہ وہ آزادی ہے جو انہیں صد مائیس سے نصیب نہیں تھی۔

اسلامی سلطنت ہند میں معمولی شخص تو کجا خود شہنشاہ کا ہنپا کرتے تھے اور انکی مجال تھی کہ خلاف عقیدہ ملک کچھ بھی زبان سے نکال سکیں۔ اکبر نے آزادانہ خیالات مذہب کی نسبت ظاہر کیے تھے۔ اسکی وہ دھوم مچی اور وہ مخالفت ہوئی کہ اخیر اکبر کو صاف انکار کرنا پڑا۔ ملا عبد القادر بدایونی کے حملے فیضی۔ ابوالفضل اور خود اکبر کو گالیان دینا تاریخوں میں مرقوم ہے۔ یہ بندک بندہ تو حضور انور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ راشدین کے وقت میں بھی نہ تھی۔ ملا عبد القادر نے جو فیضی پر ناجائز اور شرمناک حملے کیے ہیں۔ ان سے یہ پتہ چلتا ہے کہ

پیرائے میں ہماری حالت کا نقشہ حکومت ہند کے آگے پیش کیا ہے اور ہم افوس کہتے ہیں کہ ہم ہرگز کسی مصنف کی بالکلیہ رائے سے اتفاق نہیں کرتے۔ اس میں ہرگز شک نہیں کہ ابتداء سے زمانہ میں مسلمانوں کی عام نظریں انگریزوں پر اختلاف مذہب کی وجہ سے اچھی نہیں پڑتی تھیں۔ لیکن یہ نفرت بہت ہی قلیل عرصہ تک رہی اور باستثنائے جاہل مسلمانوں کے شریف گروہ انگریزی سلطنت کو اپنے حق میں برکت سمجھنے لگا۔ غدر سے پہلے علما کا ایک گروہ انگریزی ملازمت میں داخل ہو چکا تھا۔ مفتی صدر الدین جیسا فاضل اور مذہبی پیشوا انگریزی عدالت کا صدر الصدور تھا۔ مولوی فضل حق خیر آبادی جیسا زبردست عالم انگریزی کچہری میں سرشتہ داری کا کام کرتا تھا۔ حضرت مولانا شاہ عبدالغفر جیسا مرجع خلائق اور مسلمانان ہند کا پیشوا اس بات پر مجبور ہوا تھا کہ انگریزی حکومت سے اپیل کر کے چند قطعات زمین کو حاصل کرے جو دراثہ آپ کے خاندان میں چلے آتے تھے اور جنہر جنگ اور بے انتظامی کی وجہ سے غیرین کا قبضہ ہو گیا تھا۔ اب میں سکندر صاحب کا رسالہ اس بات کا شاہد ہے کہ کتنے شرفاء نے انگریزوں کی جنگی ملازمت اختیار کر لی تھی۔ اور خوشی سے دیکھا جاتا ہے کہ سکندر صاحب کے رسالہ میں جتنے افسر اور سوار تھے۔ سب کے سب خاندانی اور شریف تھے۔ اور ایسے شریف جنہیں پشتہ پشت تک بھی کوئی فی نہیں نکال سکتا چنانچہ میر نے نانا علی جناب میر قدرت اللہ صاحب رسالہ ارم حرم و مغفور اور میرے تینوں بیٹوں اسی رسالہ میں ملازم تھے۔ اور جنہیں سے ایک مامون کا جو سرکاری نیشن یافتہ تھے اور جن کا اسم مبارک میر عبدالرحیم تھا ابھی انتقال ہوا ہے۔ اس طرح اس رسالہ میں کل کے کل اعلیٰ درجہ شریف اور نجیب تھے جو سرکار کپنی کی طرف غد میں پہاڑی پر خوب خوب لڑے اور باغیوں کی اچھی طرح سرکوبی کی۔ یہ ساری باتیں شہادت دیتی ہیں کہ سو برس اوپر سے مسلمانوں کی نفرت انگریزوں سے دور ہونے لگی تھی اور شریف تعلیم یافتہ مسلمان خود بخود انگریزی حکومت کی بہترین سمجھ کے

رو بدین دیار نہادہ توطن اختیار نمودند جمہور علمائے فحول کہ جامع فروع و اصول
و حاوی معقول و منقول اند و بدین دیانت و صیانت اقصاف ارند بعد از تیر
وافی و قائل کافی در خواص فی کرمیہ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول واولی الامر منکم
و احادیث صحیح ان احب الناس الی اللہ یوم القیامۃ اماہ عادل من یطعم الامیر فقد

اطاعنی ومن یعصی الامیر فقد عصانی وغیر ذلک من الشواہد العقلیہ واللائل
النقلیہ قرار دادہ حکم نمودند کہ مرتبہ سلطان عادل عند اللہ زیادہ تر از مرتبہ مجتہد
و حضرت سلطان الاسلام کشف الانام امیر المؤمنین ظل اللہ علی العالمین ابوالفتح
جلال الدین محمد کبیر بادشاہ غازی خلد اللہ ملکہ ابد العدل و عقل علم باللہ
اند بنابر ان اگر در مسائل دین کہ بین المجتہدین مختلف فیہا است بزہدین ثاقب فکر
صائب خود یک جانب را از اختلاف سبجت تسہیل معیشت نبی آدم و مصلحت تنظیم
عالم اختیار نمودہ بآن جانب حکم فرمائید متفق علیہ میشود و اتباع آن بر عموم
برایا و کافرا عیامتحمست و ایضا اگر بموجب رائے صواب منائے خود حکم از حکام
قرار دہند کہ مخالف نصے نباشد و سبب ترقیہ عالمیان بودہ باشد عمل بر آن نمود
بر ہمہ کس لازم و متحمست و مخالف آن بموجب سخط اخروی و خسروان دینی و نبویست
و این سطر و صدق و نور حسبہ اللہ و اظہار الابرار حقوق الاسلام بمحض علمائے دین
فقہائے ہستدین تحریر یافت و کان ذلک فی شہر رجب سنۃ سبع و ثمانین

تسع مائۃ

یہ فتوے شیخ مبارک ابو الفضل اور فیضی کے پدر بزرگوار نے اپنے ہاتھ سے لکھا تھا۔ یہ شخص علماؤ
فاضل ہونیکے پرہیزگار و متقی بھی بہت بڑا تھا۔ اُس نے فتوے کے نیچے اپنی طرف سے یہ عبارت

اکبر کے زمانہ میں جو آزادی کا زمانہ کہلاتا ہو کس بلا کا مذہبی تعصب رائج تھا اور کیا ممکن تھا کہ عام مسلمانوں کے عقیدہ کے خلاف کوئی ایک لفظ بھی زبان سے نکال سکتا۔ اس کے مقابلہ میں جو زمانہ کس قدر آزادی کا ہو کہ ہر شخص اپنا مافی الضمیر اور کر سکتا ہو اور کوئی شخص اس کی طرف آنکھ اٹھائے نہیں دیکھ سکتا۔

بعض علمائے شہنشاہ اکبر کو خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہونے کا فتویٰ دیا تھا۔ اگرچہ اُس زمانہ میں متعصب ملائین نے ایسے فتوے کی مخالفت کی تھی۔ لیکن ہماری رائے میں انکی مخالفت فضول تھی۔ مخدوم الملک شیخ عبد الباقی صدر الصدور۔ قاضی جلال الدین تلمانی قاضی القضاۃ اور صدر جہان مفتی کل شیخ مبارک اور غازی خان بدخشی وغیرہ جید علمائے ایک محض نامہ تیار کیا جسکا مضمون یہ تھا کہ ہر امام عادل مجتہدوں سے زیادہ فضیلت رکھتا ہو۔ اور مسائل مختلف فیہ میں اگر وہ مرجع روایت کو اختیار کرے تو جائز ہے اس سے یہ غرض تھی کہ کوئی شخص احکام ملکی اور شرعی میں اکبر سے مخالفت نہ کرے۔ بحث کو بڑا طول ہوا گفتگو یہاں تک آٹھری کہ اجتہاد اور مجتہد کس کو کہتے ہیں اور امام عادل کو جو ملکی مصلحتوں سے اچھی طرح واقف ہو یہ اختیار ہے کہ بحسب مصلحت وقت کسی مسئلہ مختلف فیہ کو جاری کر دے۔ کل علما کی اس فتوے پر مہرین ہو گئیں۔ یہ ممکن ہو کہ بعض علمائے ناخوشی سے مہرین کی ہوں۔ لیکن مہرین قریب قریب سب کی ہو گئیں۔ اصل محضر حسب ذیل ہے۔

”مقصود از تشیید این مبانی و تمہید این معنی آنکہ چون ہندوستان عن
الحضرات بمیامن مہدلت سلطانی و تربیت جہان بنانی مرکز اسرار انوار وایرہ عدل و
احسان شدہ طوائف انام از خواص عوام خصوصاً از علمائے عرفان شعار و فضلاء
دقائق آثار کہ مادیان بادیر نجات و سالکان مسالک اتوا العلم درجات اند از عرب عجم

ہوگا کہ خلیفہ ایک ہونا چاہیے۔ یہ درجنوں خلیفے ایک ہی زمانہ میں کیسے۔ اسکا جواب اور امر متنازعہ کی توضیح حسب ذیل ہے۔

خلفائے راشدین کی وقت میں جب دار الخلافہ مدینہ تھا تو صرف ایک ہی خلیفہ تمام اسلامی دنیا پر حکمران تھا۔ اور چونکہ مرکز خلافت وہ مقام تھا جہاں حضور انور آرام فرما رہے ہیں۔ اسلئے یہی مناسب تھا کہ ہر حکمران اسکی طرف وقت سے دیکھے اور اسکا احترام کرے۔ جب مرکز خلافت مدینہ نہیں قرار دیا گیا اور ہر ایک قوت کے کئی کئی ٹکڑے ہو گئے تو ایک ہی زمانہ میں دو دو تین تین مقامات پر خلیفہ نامزد ہوئے۔ کل مسلمان اور گروہ علماء انہیں امیر المومنین اور خلیفۃ المسلمین کے نام سے پکارتا تھا۔ ایک ہی وقت میں بنو عباس۔ بنی فاطمہ اور بنو امیہ اپنے اپنے ممالک میں خلیفہ کہلاتے تھے اور کبھی ان کی خلافت پر کوئی اعتراض نہیں ہوا۔ خلیفہ کوئی منصوبی امر نہیں ہو کہ سوائے ایک دھ کے کسی پر چپان نہ ہو جس طرح علماء جانشین مسند حضور انور سبھے جاتے ہیں خواہ انکی تعداد کتنی ہی ہو۔ اس طرح مسلمان بادشاہ خواہ وہ صد ہا ہوں۔ لیکن رسول کریم کے خلیفہ ہی مشہور تھے۔ اسلئے کوئی وجہ نہیں کہ موجود زمانہ کے مسلمان حکمران خلیفہ نہ ہوں۔ خواہ انکی تعداد کتنی ہی ہو۔ شاہ ایران کو انکی رعایا خلیفہ تسلیم کر سکتے ہو۔ اس طرح امیر افغانستان کو افغانی خلیفہ مان سکتے ہیں۔ اسی لحاظ سے امیر ایک لقب اختیار کیا جو خلیفہ کی شوکت سے بھی بڑھ جاتا ہو مثلاً ضیاء اللہ والدین امیر المومنین کا لقب سابق خلفا سے بھی بڑھ چڑھ کے ہو۔ اس لقب یا خطاب پر کسی مولوی کی مجال نہیں ہوتی کہ مخالفت کر سکتا۔ ہندوستان عرب ترکی اور خود افغانستان کے مولوی نہیں ہیں گھنگنیاں لیکے پچکے ہو رہے اور کسی نے ہوں تک بھی نہیں کیا۔ امیر المومنین کا لقب جو خلفائے راشدین نے اختیار کیا تھا امیر کا بال سکا سزاوار ہی یا نہیں۔ حالانکہ امیر کے قبضہ میں کہ مدینہ اور

لکھی تھی۔ ”این امریت کہ سن بجان دل خواہان و از سالما باز منتظر آن بودم“ اس میں شک نہیں کہ اکبر کو خلیفہ بنانے کی بہت بڑی حکمت عملی تھی۔ اور یہ علمائے وقت کا کام تھا جنہوں نے قریشی ہونے کو ضروری نہ سمجھکے ایک ترکمان کو خلیفہ بنا دیا۔ ہم نے جو کچھ اوپر لکھا ہو اسکا مفہوم صرف یہ ہے کہ خلیفہ ہونیکے لیے قوم قریش کی ضرورت نہیں ہے۔ یہی رائے علمائے دربار اکبری کی ہے۔ اب رہا یہ کہ فتوے میں جو کچھ لکھا گیا ہے زیادہ دلائل سے کام نہیں لیا صرف پُر شوکت الفاظ کی بھرتی کر دی۔ یہ اعتراض دوسرا ہے۔ ایمین شہنشین کشیج مبارک ایک فاضل شخص تھا۔ مگر اس زمانہ کا پیمانہ علم اسقدر تھا۔ جو کچھ ہم نے گزشتہ صفحوں میں لکھا ہے ایک منصف نظر ضرور اس بات کا فیصلہ کرے گی کہ اس قسم کی طرز تحریر سے ہمارا پایہ خود شیخ مبارک اور اس زمانہ کے علمائے بہت بڑھا ہوا ہے کیونکہ جو کچھ ہم نے لکھا ہے اسی مضمون پر اس سے بہتر کوئی نہیں لکھ سکتا۔ جو لکھا گیا انقطاعی لکھا گیا۔ اور خلافت کا فیصلہ ہمیشہ کے لیے نقطہ عی ہو گیا۔

اب رہا یہ جو فتوے خلیفہ ہونیکا اکبر پر دیا گیا اکبر خلافت کے موزون تھا یا نہیں اسکا فیصلہ فتوے دینے والے علماء کر لینگے۔ ہمارا مطلب تو صرف یہ ہے کہ غیر قریش بھی خلیفہ ہو سکتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ آیا شاہ ایران۔ سلطان مراکو۔ سلطان مسقط۔ سلطان زنجبار یا اور سلاطین افریقہ۔ خدیو مصر۔ اور امیر افغانستان خلیفہ یا امیر المومنین ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اور آیا مسلمانوں پر انکی اطاعت کرنی فرض ہے یا نہیں۔ میرا خیال یہ ہے کہ یہ سب اسلامی حکمران خلیفہ رسول اللہ ہیں۔ اور ان میں ایک بھی ایسا نہیں ہے جو خلیفہ نہ ہو سکے۔ شاہ ایران اور نیز کل سلاطین افریقہ اور امیر کابل خلیفہ ہیں۔ اور ایمین کوئی بھی اختلاف نہیں کر سکتا۔ پھر سوال یہ پیدا

جنگو باستانائے ہنود اور بودھ کے دنیا کی کل متمدن اور حکمران قومیں متبرک اور بزرگ سمجھتی ہیں۔ اس وسیع ارض مقدس کا ایک سلطان کے قبضہ میں ہونا اس بات پر حالات کرتا ہے کہ وہ اپنے ہم عصر حکمرانوں سے کہیں زیادہ وقیع ہو اور اس کی عظمت ان حکمرانوں سے جنہیں ان مقدس مقامات کی خدائی کا فخر حاصل نہیں ہو بہت بڑھی چڑھی ہو۔ اس لحاظ سے سلطان ترکی غازی عبدالحمید خان موجودہ مسلمان حکمرانوں سے وقعت اور عزت میں بڑا ہو اور ساتھ ہی اس کی قوت بھی بہت بڑھی ہوئی ہو۔

موجودہ زمانہ ہی کا یہ نقشہ نہیں ہو اول روز سے ایسا ہی چلا آتا ہو۔ جب مصر میں بنی فاطمہ خلافت کرتے تھے تو بنو عباس بغداد میں خلیفہ تھے۔ حالانکہ بنی فاطمہ نے سلطنت کی قوت اور عظمت میں بے انتہا ترقی کر لی تھی۔ لیکن وہ وقت جو بغدادیوں کو حاصل تھی انہیں کبھی نہیں ہوئی۔ بنی فاطمہ کے زمانہ عروج میں بغدادی خلافت صرف جلع کے اس پار رہ گئی تھی اور تمام مقبوضات نکل چکے تھے مثلاً جان نکل چکی تھی مگر لاش پڑی ہوئی تھی۔ تو بھی جو ناموری اور وقت خلفائے بغداد کو حاصل رہی بنی فاطمہ کو کبھی نہیں ہوئی دنیا کے تمام مسلمان خواہ ہندوستان کے رہنے والے ہوں یا چین کے۔ خلفائے بغداد ہی کو اپنا خلیفہ سمجھتے رہے۔ ہندوستان کے پٹھان شہنشاہوں کے زمانہ میں خطبہ بنو عباس کے نام کا پڑھا جاتا تھا۔ چین میں بنو عباسی خلیفہ مانے جاتے تھے۔ اس زمانہ بھی چین کے مسلمان یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ خلافت بغداد قائم ہے اور ہم اُس کے تابع ہیں بنی فاطمہ کی وقت صرف اسلئے زیادہ نہیں ہوئی کہ وہ بغداد کی طرف سے مصر میں مگبنائے گئے تھے۔ بغداد کے ضعف پر بغاوت کر کے سرکشی چھتیا کر لی اور خود مختار بن بیٹھے۔ دوسرے ان کا قبضہ ارض مقدس پر کبھی نہیں ہوا جس سے ان کی وقت لوگوں کے

بیت المقدس جیسے مقدس مقامات نہیں ہیں۔ پھر وہ یہ لقب اختیار کر کے سلطان ترکی سے بھی بڑھ گیا۔ یہ اعتراض ہو سکتا ہے اور عام فہم کے مطابق ممکن ہے کہ یہ اعتراض صحیح بھی ہو۔ مگر میرا خیال یہ ہے کہ امیر سرکونی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اس سے زیادہ القاب بھی وہ اختیار کرتے تو نکتہ چینی محال تھی۔ قرآن مجید یا احادیث صحیحہ میں کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ خلیفہ ایک ہی ہو۔ اگر ایسا لکھا جاتا تو قانونِ قدرت کے مخالف تھا۔ ایک ہی وقت میں کئی کئی خلیفہ ہوئے اور جب تک اسلامی سلطنتیں قائم ہیں یوں ہی خلیفہ ہوتے چلے جائینگے۔ ان خلفاء کی اطاعت کرنی انکی رعایا پر فرض ہے جسکا حکم قرآن مجید میں آگیا ہے۔ مگر وہ لوگ جو اس خلیفہ کے ملک میں نہیں رہتے انہیں اسکی اطاعت سے کوئی سروکار نہیں ہے۔ مثلاً ہم ہندی مسلمانوں کو کسی خلیفہ سے کچھ بحث نہیں ہے۔ مان یہ بات دوسری ہے کہ ہماری نگاہوں میں اسکی وقعت ہو۔ ہم اسکی بہتری دل سے چاہتے ہوں۔ اور اسکی ترقی کے دل سے آرزو مند ہوں۔ صرف اس وجہ سے کہ وہ مسلمان ہے۔

مسلمان خواہ کیسے ہی برباد ہو جائیں پھر بھی انہیں کچھ کچھ محبت کا حصہ ملا ہے اور ایک مسلمان کی ترقی اور تنزل بہت کچھ دلپراثر کرتا ہے۔ سوائے اس قدرتی تعلق کے جو روز پیدائش سے اُن کے خون میں ملا ہوا ہے اور کوئی تعلق نہیں ہے۔ اور یہ وہ تعلق ہے جسے کوئی زبردست قوت بھی دل سے نہیں مٹا سکتی۔ اب رہی یہ بحث کہ جب اتنے خلیفہ ہو گئے تو پھر سلطانِ عالم کی خلافت کی کیا وقعت رہی۔ خلیفہ کا لفظ مسقط اور مراکویاں تجار۔ ایران تجار اور افغانستان حکمرانوں کے نام کے ساتھ لگا ہوا ہے۔ اور بس۔ مگر نہیں ایک امتیاز ضرور ہے۔ اور یہ ایسا ہی امتیاز ہے جو ہر عصر میں ہونا چلا آیا ہے۔ اسوقت سلطانِ اعظم کے قبضہ میں وہ مقامات مقدس ہیں جہاں ہزاروں لاکھوں پیغمبر پیدا ہوئے اور اپنی نبوت کا اعلان دیا۔ اور یہ وہ مقدس مقامات ہیں

بخوبی واقف ہو وہ جانتا ہے کہ اس قسم کی کوتاہ بیان بشرطیکہ وہ کوتاہ بیان بھی تسلیم کیا مین خلافت میں کوئی نقص نہیں پیدا کر سکتیں۔ خلفائے بنی فاطمہ بنو عباس اور بنو امیہ کے زمانہ میں تو وہ بے اعتدالیان ہوئی تھیں۔ جنگی نظمیں نہیں ملتی۔ بنو امیہ اور بنو عباس کا آل نبی کو قتل کرنا بنی فاطمہ کا قتل غارت اور بے گناہ مسلمانوں کو برباد کرنا۔ اور اعتدال سے زیادہ عیاشی۔ یہ ایسے تھے جو ایک متعصب مذہبی دماغ میں انکی نفرت پیدا کر سکتے ہیں۔ مگر آج تک کسی نے بھی ہونین کی۔ اگرچہ ان کی کسیدہ صورت کے برائی کیوں نہ کی جائے۔ پھر بھی انہیں خلیفہ کہا جاتا ہے۔

کسی بادشاہ یا خلیفہ کو سلطنت کے فرائض کی انجام دہی میں جو دو تین پیش آتی ہیں اسکا دل خوب جانتا ہے۔ قدرتی مجبوریاں جو ہر سلطنت کیساتھ جڑواں پیدا ہوتی ہیں کوئی حکمران انہیں نکل سکتا۔ جو حکمران ان مجبوریوں کے پابند ہوئے انہوں نے کامیابی سے سلطنت کی اور جنہوں نے ان مجبوریوں سے نکلنا چاہا انہوں نے نہ اپنے کو برباد کیا بلکہ عامہ خلایق کا ستیا ناس کر دیا اور نگ زیب اور اکبر کی حکمت عملی میں بہت بڑا تفاوت ہو۔ اکبر نے قدرتی مجبوریوں کی پابندی کی تھی اسلئے جدید سلطنت کو ایک غیر ملک میں استحکام ہو گیا اور مخالف مددگار بن گئے مگر عالمگیر نے ان مجبوریوں سے قدم باہر نکالنا چاہا جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ اُسکی اولاد ایسی وسیع سلطنت کو نہ سنبھال سکی۔ اور ایسی برباد ہوئی کہ آج ایک انچہ زمین پر سلطنت مغلیہ کا قبضہ نہیں ہو۔ یہیں کلام نہیں کہ اورنگ زیب جیسا زبردست دل و دماغ کا حکمران اگر کوئی پیدا ہو جاتا تو سلطنت سنبھل سکتی تھی۔ لیکن ہمیشہ اچھے ہی نہیں پیدا ہوا کرتے اور یہ بات قانون قدرت کے خلاف ہے اکبر اور اورنگ زیب کے اسلام میں تو شبہ نہیں دونوں پکے مسلمان تھے لیکن طریقہ جہاندارت میں فرق تھا اکبر ان راجپوتوں کو اپنا بنانا چاہتا تھا جنہیں مستحج ہونے پر بھی دم خم باقی تھے اور جسے نئی طرز عمل سے اس بات کو ثابت کرنا چاہتا تھا کہ اسلام اتنا خوفناک نہیں ہے جتنا اُسے

دولت میں جمعی۔ جو شوکت خلفائے بنی فاطمہ نے پیدا کی تھی وہ خلفائے بنو عباس سے کسی طرح بھی کم نہ تھی۔ لیکن مصر کی چار دیواری سے ان کا نام کبھی باہر نہیں نکلا تو بھی نہیں خلیفہ کہتے تھے۔ اور انکی خلافت ابھی تک تسلیم کی جاتی ہے۔ یعنی اس زمانے میں بھی اگرچہ وہ گئے۔ لیکن لکھے اور کئے خلیفہ جاتے ہیں۔ اسی لحاظ سے سوائے سلطان ترکی کے اگرچہ کل اسلامی حکمران اپنی اپنی جگہ خلیفہ ہیں۔ لیکن سب سے زیادہ وقت آل عثمان کی ہو کیونکہ گوارہ انہیں ان کے ماتحتین ہے اور مقدس مقامات کی خدای اُنہوں نے نہایت خوش اسلوبی سے اب تک نبھائی ہے۔ یہی بہت بڑی بات ہے۔ جو احترام اس وقت مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کا کیا جاتا ہے۔ گزشتہ زمانہ میں آنا نہیں ہوا۔ لاکھوں روپیہ سالانہ کا اخراج سلطان اعظم نے اپنے ذمہ لیا یا ہو اگرچہ وہ کبھی حج کرنے نہیں آئے جیسا کہ خلفائے راشدین آیا کرتے تھے لیکن ان کی طرف سے کل زمین بطور احسان انجام کو پہنچتی ہیں۔

ترکی میں حدود اللہ کا جاری ہونا

عام اعتراض یہ ہے کہ ترکی میں حدود اللہ کا اجرا نہیں ہے۔ مثلاً قطع ید کا ہونا اور خواری کی مانعت۔ یہ دونوں باتیں غنقا صفت ہیں۔ نہ قطع ید ہوتا ہے اور نہ سلطنت سود خواری بچتی ہے۔ حتیٰ کہ حجاز ریلوے کو چندہ کا روپیہ بھی عثمانی بنک میں کچھ سود پر جمع کر دیا گیا ہے۔ عام خیال کے بموجب ایک اسلامی خلافت کیلئے سود خواری کتنی ناجائز بات ہے اور ایسا سلطان یا خلیفہ جو سود خوار ہو اور اسکی سلطنت میں حدود اللہ جاری نہ ہوں وہ کیوں کر مسند خلافت پر بیٹھنے کے قابل ہو سکتا ہے۔ یہ اعتراض ایک مذہبی دماغ کے لئے جہین تعصب اور تنگی بہی ہوئی ہو زیادہ موزوں ہے۔ لیکن جو شخص اسلامی تمدن اور خلفائے سابقین کے طرز عمل سے

محسوس نہیں ہوا۔ لیکن وفات ہوتے ہی اُسکی علامتیں پیدا ہونے لگیں۔ اور چند ہی سال کے بعد اتنی بڑی سلطنت میں عام زلزلہ پڑ گیا۔ یہ ضرور ممکن تھا کہ اگر اورنگ زیب سے زیادہ زبردست اور قوی مدبر ہوتا تو سلطنت کا قیام دائمی ہو جاتا۔ مگر منلیہ سلطنت کی قسمت میں جنگلی قوموں کے ہاتھوں پارہ پارہ ہونا تھا اچھا بادشاہ کیون کر پیدا ہو سکتا تھا۔ اکبر اور عالمگیر کی حکمت کا فرق ان دو الفاظ میں معلوم ہو سکتا ہو۔ اکبر دلوں پر قبضہ کر کے راجپوتوں کو اپنا کرنا چاہتا تھا اور اورنگ زیب انہیں زبردستی اپنا حلقہ گبوش بنانا چاہتا تھا۔ بس سوائے اسکے کوئی فرق نہ تھا۔ سچے مسلمان ہونے میں دونوں کے کلام نہیں۔

ایک متعصب مذہبی دماغ قدرت کے اس گہرے راز سے واقف نہیں ہو اور یہ مجبوری جو فی الحقیقت حدود اللہ سے تعبیر ہو سکتی ہو۔ انبیاء کے طرز عمل میں بھی دخل رہی ہے حدیث صحیح ہو کہ ہمارے ہادی برحق نے حضرت بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا سے ارشاد کیا کہ میں خانہ کعبہ کو دوسری طرز کا بنانا چاہتا ہوں۔ مگر مجھے جملہ سے خوف معلوم ہوتا ہو۔ وہ یہ کہنے لگیں گے کیسا نبی ہے جو خانہ کعبہ کو ڈھاتا ہو۔ میں مصلحت نہیں سمجھتا کہ فی الحال ایسا کروں۔ نو فرضاً اگر حضور انور ایسا کرتے تو بھی یہ فعل اگرچہ مذہبی متعصب آنکھوں میں ناگوار گزرتا پھر بھی خدائے عرش و کرسی کے آگے کبھی ناجائز نہیں ہو سکتا تھا۔ کوئی فعل برائے نہیں ہو بشرطیکہ نیک نیتی سے کیا جائے۔

انتظام سلطنت خلفائے راشدین کی وقت میں بھی شریک مذہب نہیں کیا گیا جو انتظامی صورتیں دفاتر محکمے۔ آبپاشی کے ذرائع۔ تنخواہ دار ملازمین کا رکھنا وغیرہ وغیرہ ان کل باتوں کو قرآن اور اُسکی تعلیم سے کیا سرکار تھا۔ قرآن میں کب لکھا تھا کہ مسلمان مسلمانوں کو ذبح کریں۔ حضرت عثمان کو مسلمانوں نے شہید کیا اور پھر بھی وہ مسلمان ہے۔ حضرت بی بی عائشہ اور حضرت

راجپوت سمجھتے ہیں۔ اُسے ڈاڑھی بھی منڈوائی تھی اور اپنی مان کے مرنے پر بھدرابھی کرا رہا تھا۔ آفتاب کی پرستش ہندو کی طرح کرتا تھا۔ اور اپنے آگے سجدے بھی کرتا تھا۔ اس بات کا بھی خواہشمند تھا کہ مین خلیفہ مشہور ہوں۔ اور بعض اوقات ایک آسمانی کتاب کے نزول کی بھی آرزو کرتا تھا۔ جب ایک شخص نے دربار میں یہ کہا۔

شکر صد شکر کہ خیر البشرے پیدا شد یک بنی رفت بجائے دگرے پیدا شد

تو اکبر بہت خوش ہوا اور اُسے انعام و اکرام دیا۔ سلام کا جدید طرز سے ایجاد کرنا اور آزادانہ طور پر بعض ملاؤں کی لمبی ڈاڑھیوں پر قہقہہ اڑانا اُسکی غیر معمولی آزادی بتاتا تھا۔ مگر اس عالیجاہ خلیفہ یا بادشاہ یا شہنشاہ کی زمین بہت بڑی حکمت عملی تھی جو کچھ اُسے کیا سچا مسلمان بن کے اُسکے سارے افعال ظاہر طور پر اگرچہ خلافت شریعت تھے لیکن اُن کا مفہوم ایک سچو مسلمان کی طرح تھا۔ اس گہری اور لاثانی حکمت عملی نے اُن ہندوؤں سے جنہیں ابھی بزرگ شمشیر زیر کتھا اور جو اکبر اور اُسکے ساتھیوں کو لپچہ کہتے تھے اتار کر ملوادیا۔ ہندوؤں کا متبرک فرقہ برہمن علاوہ اکبر کو اتار کہتا تھا۔ کاش اکبر نہیں برس اور زندہ رہتا تو کل ہندوستان اس اتار کے مذہب کی پیروی کرتا اور آج ہندوستان میں صرف ایک ہی مذہب ہوتا۔ راجپوتوں میں اکبر اس قدر شیر برمشکر ہو گیا تھا کہ انہوں نے اپنی بیٹیاں دیدی تھیں۔ اس سے کون انکار کر سکتا ہے شخص اشاعت اسلام اور حمایت اسلام کے لئے اس قسم کے بعض افعال کا متبرک ہو جو مذہبی نظروں میں کھٹکتے ہوں وہ شخص سچا امیر اور خلیفہ ہے۔ اور اس پر کوئی نکتہ چینی نہیں کر سکتا۔

را اورنگ زیب۔ اُس نے سلطنت کی تمام قدرتی مجبوریوں کو توڑ ڈالا تھا یہی اُسکی اولاد کے حق میں ہوا۔ اُسکی زبردست قوت مستقل ارادے بمقابلہ سپہ لاری اور چوہے غریب مدبری کے آگے وہ تنزل جبکی بنیاد اس حکمت عملی نے ڈال دی تھی۔ اُسکی زندگی میں مطلق

مسائل سے جسکا جواب وہ رب العرش کے حضور خود لینگے ہمیں کوئی واسطہ نہیں ہے اگر ایک شہنشاہ یا خلیفہ کا وجود اپنے لیے بڑا ہے۔ لیکن اسلام اور مسلمانوں کے حق میں اچھا ہے تو اسکی خلافت میں کیا نقصان آسکتا ہے۔ مسلمان مورخوں نے غلطی سے ہمیشہ ہر اسلامی امام اور بادشاہ کے ذاتی حالات بہت درج کیے ہیں اور اسکی سیاسی قابلیت پر بہت کم توجہ کی ہے۔ تاریخی اُصول پر مسلمانوں میں بہت کم کتابیں لکھی گئی ہیں۔ جہانداری کے متعلق مسلمانوں میں کتابوں کی بہت قلت ہے۔ ہرون الرشید کے متعلق جو حالات ہمیں ملتے ہیں وہ ایسے لغو ہیں کہ اُن کا درج کتب کرنا کی طرح بھی جائز نہیں تھا۔ کیونکہ آئندہ نسلوں کو ان واقعات کے سُننے سے کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا تھا۔ مثلاً یہ لکھنا کہ ہرون الرشید اپنی باپ کی ایک حرم پر عاشق ہو گیا۔ اور امام محمد سے جواز کا فتوے لیکے اُس سے تعلق پیدا کر لیا۔ اور فتوے لینے سے پہلے اُس لونڈی کو کوئی بار سمجھایا کہ تو میری حرم بن جا۔ لیکن اُس نے انکار کیا اور کہا تجھے شرم نہیں آتی کہ میں تیرے باپ کے استعمال میں آچکی ہوں تو مجھے تعلق پیدا کرنا چاہتا ہے۔ ہرون الرشید کا نہ ماننا اور اصرار کرنا پھر امام محمد کا فتوے دینا اور ہرون الرشید جبراً اُس سے تعلق پیدا کرنا۔ میں دریافت کرتا ہوں۔ ان لغو اور مُصل باتوں سے تاریخ کو کیا سروکار تھا جن مورخوں نے یہ واقعات لکھے ہیں وہ ایسی روایتوں کی صداقت کے ذمہ دار ہیں۔ ایک شہنشاہ کی گفتگو کو جو دوسرے میں ہوئی ہو۔ صاف صاف لفظاً لکھ دینا اور پھر اُس گفتگو میں ایک لفظ کا بھی فرق نہ دینا یہ ثابت کرتا ہے کہ روایتیں گھڑی گئی ہیں سچ سے انہیں کچھ بھی سروکار نہیں ہے۔ جب ہارون الرشید اپنی لونڈیوں یا اپنی بیویوں سے باتیں کرتا تھا تو اسوقت کون دوات قلم لینے ہوئے بیٹھا رہتا تھا کہ زبان سے نکلا اور لکھا۔ جب سلمان مومخ ان فرضی واقعات کے پیچھے پڑ گئے تو انکی نظریں امور سیاسیہ کی طرف

علی رضی اللہ عنہ کی لڑائیوں میں صد ہا صحابہ شہید ہوئے۔ پھر بھی طرفین مذہبی نظر میں واجب الاحرام ہے۔ امیر معاویہ اور حضرت علی کی لڑائیوں سے نفس اسلام اور مسلمانوں کو کتنا صدمہ پہنچا تو بھی ان دونوں جلیل القدر صحابہ کا نام مذہبی عزت سے لیا جاتا ہے۔ کسی طرح بنو عباس نے بنو امیہ کی قبر تک اُکھڑے پھینک دیں۔ اور کل خاندان کو جسے سوا سو برس خلافت کی قتل کر دیا۔ لیکن ہم عصر علمائے اُپنی فتوے کفر نہیں دیا۔ اور نہ اُنہیں اسلام سے خارج کیا۔ یہ واقعات قطع یہ اور سو دوا رہی کہیں زیادہ خوفناک ہیں۔ جہاں یہ حدیث موجود ہو۔ جس مسلمان نے مسلمان کو عداوت قتل کر دیا وہ دائمی جہنم میں رہے گا۔ دائمی جہنم کا رہنے والا کافر مطلق ہے۔ وہ ان لاکھوں مسلمان لاکھوں مسلمانوں کے ہاتھوں فرج ہو گئے۔ لیکن اُنہ کو کوئی اعتراض نہیں کرتا۔ بنو عباس کے زمانے میں اہلبیت کے بعض اماموں کا بغاوت کرنا اور مسلمانوں کا قتل ہونا۔ یہ غری سلسلہ ایک نازدرد تک چلا گیا۔ اور ہزاروں مسلمان قتل ہوتے رہے تو بھی امام مالک جیسا جلیل القدر امام اور بے نفس فاضل ہارون الرشید کو خلیفۃ المسلمین اور امیر المؤمنین کہتا تھا۔ اور خود اس نے یا اسکے ہم عصر علمائے کبھی اُسکی خلافت پر جرح و تہج نہیں کی۔ وجہ کیا تھی کہ ان خطاکاریوں اور فرد گزاشتوں پر بھی ائمہ ان سلاطین کو خلیفہ ہی تسلیم کرتے تھے اور ذرا بھی اُنکے خلاف کبھی نکتہ چینی نہیں کی گئی۔ علاوہ ان بے اعتدالیوں اور غریزیوں کے جو اوپر بیان ہوئے ہیں سب زیادہ لہذا ذہن فانی حاصل کر نیکیے لئے فتوے لینا اور اُنہ پر عمل کرنا یہ باتیں جو اکثر تاریخ نویسین میں وجہ کی گئی ہیں اگر صحیح ہیں تو صاف کھلتا ہے کہ نفس خلافت کو ان باتوں سے بھی کوئی سروکار نہیں ہے۔

میرا خیال یہ ہے کہ یہ اور ان جیسی بہت سی باتیں خلافت میں کوئی رخنہ نہیں ڈال سکتیں۔ دیکھنا صرف یہ ہے۔ آیا اسلام کو ان خلفاء سے کوئی نقصان پہنچا یا فائدہ۔ اُنکے فتنے

امور سیاسیہ چند ان تعلق نہیں رہا ہے۔ اکثر مجبور یاں یہ سب باتیں کراتی ہیں۔ شریعت میں سود دینے اور لینے کا بالکل ایک ہی حکم ہے۔ مگر بڑے بڑے مشائخ اور علما اور مفتی مسلمان محض مجبوریوں کی وجہ سے شریعت کے ایک حرام فعل کو نہایت آمادگی سے علی الاعلان کہتے ہیں اور ذرا پروا نہیں کرتے۔ چونکہ سب ہی ایک مرض میں مبتلا ہیں۔ اسی لئے اُن پر ایک حام میں سب ننگے کی مثل عاید ہوتی ہے۔ اور وہ اسی لئے ایک دوسرے کے آگے کان نہیں ہلاتے۔ سمجھنے کی بات ہو کہ شریعت نے اُن کے آگے دو چیزیں پیش کی ہیں۔ اور دونوں ہی معاملہ میں حرام کے متعلق ایک ہی حکم ہے۔ مسلمانوں نے نہایت دانائی سے ایک چیز کو قبول اور ایک چیز کو مردود کر دیا اور شریعت کے حکم کی مطلق پروا نہیں کی اور وجہ یہ بیان کی کہ ہم مجبور ہیں بغیر اسکے چارہ نہیں ہے یعنی ہماری موجودہ معاشرت اسکی مقتضی ہے کہ سود میں مگر تماشہ کی بات یہ ہو جو شخص سود لینے پر اسطرح مجبور ہوئے ہیں جیسے سود دینے پر۔ تو آخر الذکر ان پر اعتراض کرتے ہیں اور انہیں ابھی نظروں سے نہیں دیکھتے حالانکہ دونوں مجرم ہیں۔ اور دونوں میں سے ایک کو بھی حق نہیں ہے کہ ایک کو نہ اور عقوبت اور گنہگار مسلمان خیال کرے۔ اپنی آنکھ کا شہتیر تک معلوم ہوتا ہے اور دوسری آنکھ کا شہتیر تک دیکھتا ہے۔ خیال کرنے کی جگہ ہے کہ ایک شخص یا ایک جماعت کی مجبوری سے ہمیشہ سلطنت کی مجبور یاں بہت بڑھی ہوئی ہوتی ہیں۔ موجودہ طرزِ جان داری ایسی واقع ہوئی ہو کہ بغیر سود لینے دینے کے چارہ ہی نہیں ہے یہ سب کے تعلقات یورپی مہاجروں سے وقت ضرورت روپیہ قرض لینا۔ تجارتی معاہدے اور اپنے کار بند ہونا۔ یہ ایسی مجبوریاں ہیں کہ بغیر سود کے نہیں چل سکتیں۔

ہندوستان میں جو مسلمان یورپی مال کی تجارت کرتے ہیں انکی تعداد ہزاروں گزر گئے

نہیں اٹھیں۔ اور اسوجہ سے آج تک عربی مین ایسی کوئی کتاب نہیں ملی جس میں معاملات جہانداری پر پوری وضاحت و بحث کی ہو۔ مگر ہم یہ کہتے ہیں کہ باوجود ان برائیوں کے بھی کوئی شخص خلیفہ کے لقب سے محروم نہیں کیا گیا۔ اور مخالفین نے بھی خلیفہ ہی کے نام سے پکارا۔

ہاں نکتہ چین یہ کہہ سکتا ہے کہ خواہ وہ کچھ ہی بدکار اور جاہر کیوں نہ ہوں۔ لیکن تھے حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا زاد بھائی حق خلافت اُن ہی کا حصہ تھا اور وہ ہر حالت میں خلیفہ کہلائے جاسکتے تھے۔ حضور انور کے چچا کی اولاد اور پھر قریش اُن کا حق تھا کہ وہ خلیفہ بنیں۔ دوسری قوم کا خواہ کیسا ہی متقی اور پرہیزگار ہو خلیفہ نہیں بن سکتا اس نکتہ چینی کا جواب یہ ہے کہ خلفائے بغداد نے سلطان محمود سبکتگین کے بیٹے کو جو ترکمان تھا کیوں خلافت کا خطاب بخشا۔ اور کیوں اُسے خلیفہ المسلمین اور امیر المومنین کہا۔ امیر عبدالرحمن غان نے جیسا کہ ہم اوپر لکھ آئے ہیں کیوں ضیاء الملتہ والدین امیر المومنین کا لقب اختیار کیا۔ اسکی وجہ سوائے اسکے اور کچھ نہیں ہے کہ ہر بادشاہ اسلام خلیفہ ہو سکتا ہے اور خلیفہ ہونیکے لئے قوم اور ملک کی کچھ ضرورت نہیں ہے سب خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ اور ایک ہی عہد میں صد ہا خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ بشرطیکہ ان کا ملک علیحدہ ہو اور وہ سب بلمان ہوں سلطان ہونیکے ہی علامت ہے کہ مسجد نبین اذان ہوتی رہے۔ شریعت اسلامی جہلا کے قدموں کے نیچے کھلی جانیسے محفوظ رہے۔ مقامات مقدسہ کی تحریم اور عظیم مین کوئی فرق نہ آئے مسلمانوں کو کوئی صدمہ نہ پہنچے اور وہ آپس میں کٹ کٹ کے نہ مر جائیں۔ رہا امور جہانداری۔ اسکی نسبت کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اگر قوانین ملکی اور سیاسی ایک امر کو جائز اور ایک کو ناجائز قرار دیتے ہیں تو ہم ہزار ہا کوس پر بیٹھے ہوئے اپنا اعتراض نہیں کر سکتے۔ قطع یہ اور سود خواری

سے اُسکی ہلاکت متصور ہو۔ طبیب بھی اُسے یہی فتوے دیکھے ہوں کہ روزے رکھے اور اسی
اور پہرہ روزے رکھے مہ جائے تو شریعت اسلام کے بموجب اُس نے خودکشی کی اور اُس
خودکشی کی جو سزا خداوند تعالیٰ نے مقرر کی ہے وہ اُسے ضرور ملے گی۔

کچھ ہندوستان ہی میں قرآن مجید۔ احادیث اور فقہ کی تعلیم نہیں ہوتی۔ ترکی میں
بھی کلام آئی اور یہ مقدس کتب پڑھی جاتی ہیں۔ وہاں بھی بڑے بڑے علما ہیں اور کل نہیں
علوم پر عبور رکھتے ہیں۔ بڑے بڑے زاہد اور صوفی منش معرفت کے رستے طو کیے ہوئے پاک
نفوس رہتے ہیں۔ شیخ الاسلام بھی خاص سلطنت کے جگر میں موجود ہیں۔ کوئی شخص سلطنت
ترکی پر سود کے لین دین پر اعتراض نہیں کرتا اور نہ آج تک کسی کا اعتراض سننے میں آیا۔ وہ
لوگ روشن فہم ہیں سلطنت کی مجبوریاں انکی آنکھوں کے آگے عیان ہیں۔ اصولِ شیا
سے واقف ہیں اور خوب سمجھتے ہیں کہ بغیر اسکے چارہ نہیں جب ہاتھ پیر قدرت نے کس پدے
ہوں پہر کیا اعتراض ہو سکتا ہو۔ موجودہ سلطان کی نسبت یہ کہنا کہ اُسکی سلطنت میں سو
کی داد ستد ہوتی ہو۔ اسلیئے وہ خلیفہ نہیں ہو سکتا۔ محض لغو اور بے معنی اعتراض ہو۔

اسی طرح قطع ید کا معاملہ ہے۔ اگر بے چون و چرا یہ تسلیم کر لیا جائے کہ قطع ید حدود
میں سے ہو اور جسے حدود اللہ کے باہر قدم رکھا وہ مسلمان نہیں ہو سکتا۔ ان سب باتوں پر
توضیحات کو تسلیم کر نیکے بعد ہم اسکا بھی وہی جواب دینگے جو اوپر دیکھے ہیں۔ سلطان مجبور ہیں
تمام یورپ کی آنکھوں کے آگے عیسائیوں کو یہ سزا نہیں دے سکتے۔ کیونکہ انکی عمارتیں میں
عیسائی زیادہ ہیں۔ اور ان ہی کے محلوں میں اس قسم کے جرائم کا صدور ہوتا رہتا ہے۔ ترکی
میں اتنا دم نہیں ہے کہ تمام دنیا سے جنگ کرے۔ اور صرف قطع ید کی رسم جاری کر نیکے لیے
لاکھوں مسلمانوں۔ عورتوں اور بچوں کا خون کرے اور وہ صوبے جنہر ہلال اُڑ رہا ہے

لاکھوں پر پہنچی ہوئی ہے۔ ان تاجروں میں حاجی بھی ہیں حافظ بھی ہیں اعلیٰ درجہ کے پاک مسلمان بھی ہیں۔ پانچوں وقت کے نمازی بھی ہیں۔ سخت مذہبی لوگ بھی ہیں۔ مگر سود کا لین دین سب میں موجود ہے۔ اور کوئی ایک تاجر بھی ایسا نہیں بچ سکتا جس نے سود کا لین دین نہ کیا ہو۔ اس میں شبہ نہیں کہ یہ مسلمان تاجر دل سے نہ چاہتے ہوں کہ انہیں سود کا لین دین جاری رکھنا پڑے لیکن قواعد تجارت سے ناچار ہیں اور کچھ نہیں کر سکتے خدا کی مجبوریوں کو دیکھتا ہے۔ اس طرح سلطنت ترکی پر نظر ڈالنی چاہیے اور اُسکی تمام مجبوریوں پر نظر کر کے یہ فیصلہ کرنا چاہیے کہ اگر آج یورپی تعلقات قطع کر دیئے جائیں اور تمام معاہدے و مل یورپ کے توڑ دیئے جائیں تو ترکی کو دن سلامت رہ سکتی ہے۔ اور ترکی کی بربادی مقامات مقدسہ کی کیا گت بن سکتی ہے۔ علاوہ اور روزمرہ کی مجبوریوں کے قدرتی مجبوریوں کی ہم مثال دیتے ہیں جیسے کوئی نکتہ چینی نہیں کر سکتا۔ مثلاً روم روسیہ کی جنگ کے بعد جب برلن کا نفرنس نے بہت بڑا تاوان جنگ ترکی پر ڈالا ہے تو اُسکی اقساط مع سود مقرر ہوئی تھیں۔ کیا ترکی انکار کر سکتی تھی کہ ہم بلا سود روپیہ دیں گے۔ کیونکہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا حرام ہے۔ ترکی امل تو ایسا کہ نہ سکتی تھی اور اگر کہتی بھی تو اُسکی وقعت مجنون کی بکو اس سے زیادہ نہوتی۔ اور اگر ترکی اپنے اس قول پر اڑی رہتی تو اسکا نتیجہ یہ ہوتا کہ اور کئی صوبے چھین کے بالجبر روسیہ کو دلوادیئے جاتے۔ اور ترکی کا نام و نشان صفحہ ہستی سے مٹ جاتا۔

خداوند تعالیٰ نے اس بات کا فیصلہ کر دیا ہے کہ جتنی جسکی قوت ہو اُس قدر وہ مکلف کیا جاتا ہے۔ اپنی حیثیت سے زیادہ تکلیف اُٹھانی نفس کشی اور خود کشی ہے۔ رمضان المبارک کے روزے فرض ہیں لیکن ایسا شخص جو سخت کمزور اور مریض ہو گیا ہو اور روزہ رکھنے

اخیر قبل از وقت کوفہ کی مسجد میں شہید ہو جانا یہ ساری باتیں شہادت دیتی ہیں کہ بحیثیت ایک حکمران اور خلیفہ کے حضرت علی مثل حضرت عثمان کے بہت کمزور تھے۔ اور کل فسادات ان ہی دو خلفاء کے عہد میں برپا ہوئے۔ اس طرح جتنے خلفاء ہوئے ہیں سب انسان تھے اور سب کے ساتھ انسانی کمزوریاں لگی ہوئی تھیں۔ ان کمزوریوں کی وجہ سے کسی مسلمان کی مجال نہیں ہوئی کہ انہیں کچھ بھی الزام دے سکتا۔ مذہبی تعظیم اور چیز ہے۔ اور مورخانہ پہلو سے ہر خلیفہ کے واقعات زندگی کو دیکھنا دوسری چیز ہے۔

میری اس آزادانہ تحریر سے کوئی شخص یہ نہ سمجھے کہ میں ان بزرگوں سے سو ظن رکھتا ہوں حاشا وکلا۔ میرا ہرگز یہ خیال نہیں ہے۔ میں بھی مثل اور مسلمانوں کے ان کا احترام کرتا ہوں۔ میری آنکھوں میں وہ بڑے مغز و محترم ہیں۔ اور میں جانتا ہوں کہ دنیا کے اور مسلمانوں سے ان کے مذہبی عقائد بہت مضبوط اور استوار تھے ان کا اتفاق اور پرہیزگاری بڑھی ہوئی تھی۔ ان معاملات سلطنت میں اپنی اپنی حکمت عملی تھی۔ اور وہ اسی حکمت عملی پر کاربند ہوتا تھا۔ کسی میں جہانداری کی قابلیت بہت بڑھی ہوئی تھی۔ اور کسی میں کم۔ بس اس قدر فرق تھا باقی تھے سب حامی دین متین۔ اور اس میں شک کرنا سخت غیر وحشی اور سوارانی ہے

فیصلہ

جہاں تک مجھے لکھنا تھا لکھ چکا۔ اور مذہبی زور سے یا بجا الہ توایں جو کچھ ثابت کرنا تھا کر چکا۔ پہلے صفحوں میں جو کچھ بیان ہوا ہے اُس پر ایک عام نظر ڈال کے اس سال کو ختم کرتا ہوں۔ امید ہے کہ میرے رسالہ کا ناظر

صلیب کا نشان اُڑوا دے۔ یہ مسئلہ قدرت ہی۔ جو شخص مجبور ہے معذور ہے۔ اور اُس پر کوئی الزام نہیں آ سکتا۔

اگر ہم ایک بار خلفائے سابقین کی طرزِ جان داری پر نظر ڈالیں گے تو ہمیں کھل جائیگا کہ کوئی خلیفہ ایسا نہیں گزرا جسکی سلطنت میں کچھ نہ کچھ مجبوری ہو اور مثل ایک انسان کے جو خطا و نسیان سے پریشان ہوا ہی اُس میں خطا کاریاں اور کمزوریاں نہوں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر خاص مدینہ ہی میں کفر کا فتوے لگایا گیا۔ ایک صوبہ کے مسلمانوں نے بغاوت کر کے آپ کو شہید کر دیا۔ وجہ صرف یہ تھی کہ وہ عظیم اور وسیع سلطنت جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ فتح کر کے چھوڑ گئے تھے اُسکے سنبھالنے کی آپ میں قوت نہ تھی۔ جب تک حضرت عمرؓ کا رعب بنا رہا آپ آرام سلطنت کرتے رہے اور جب فاروقی اثر کم ہو گیا تو حضرت عثمانؓ شہید کر ڈالے گئے۔ بایں ہمہ کیسی مجال نہیں ہے کہ ایک لفظ بھی آپ کی شانِ اطہر و اقدس میں زبان سے نکالے۔ آپ کا اسم مبارک خطبہ میں لیا جاتا ہے۔ اور کر ڈا ہاسینوں میں آپ کا احترام مثل حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے کیا جاتا ہے۔ یہی کیفیت حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی تھی۔ آپ بھی جان داری کے اصول سے مطلق واقف نہ تھے۔ تحتِ خلافت پر بیٹھتے ہی اپنے تجربہ کار گورنروں کو موقوف کر کے اپنے نا تجربہ کار بھائی بندوں کو ان کی جگہ مقرر کر دیا وہ لوگ گورنری حاصل کر کے عیش و عشرت میں پڑ گئے۔ بیت المال کا روپیہ آرا دیا۔ اور ہزاروں لونڈی غلام اپنی خدمت میں رکھنے لگے یہ دیکھ کے حضرت علیؓ سے نہ ریا گیا آپ نے بہت غصہ کے خط لکھے اور انہیں قتل کی دہک دی اور صاف تحریر کر دیا کہ میں اپنا عزیز سمجھتا ہوں وہ انہیں بھیجتا تھا۔ مجھے خبر نہیں تھی کہ تم یہ گل کھیلو گے اور تم نے مجھے سخت دھوکا دیا۔ پھر بغیر مصلحت ملکی حضرت بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا اور امیر معاویہ سے جنگیں اور

سیاہ دیکھے گئے ہیں۔ لیکن سب کی بحثیں محض بے بنیاد ہیں۔ اسلام اور اسکے
 اصول سے کوئی وقف نہیں ہو اور سب یہ قوف بھیڑوں کی طرح ایک ہی
 کونین میں گر گئے ہیں۔ خلیفہ کا لفظ نہایت خوفناک پیرائے میں بیان کیا
 جاتا ہے۔ حالانکہ یہ غلطی ہے۔ ہر قوم میں اپنے بادشاہ کیلئے ایک لقب ہے مثلاً
 ایرانی اپنے بادشاہوں کو کسے کہتے تھے اور رومی اپنے شاہ کو قیصر اسی
 طرح اسلام میں لفظ خلیفہ ایک حکمران کیلئے نامزد ہوا۔ سلطان عبدالحمید خان
 ترکی لحاظ سے سلطان اور اسلامی لحاظ سے خلیفہ کہلاتے ہیں۔ سیطرح ہر
 اسلامی حکمران کے نام کیساتھ لفظ خلیفہ موجود ہے جتنے شہنشاہ ہوئے اور
 جن جن ممالک میں ہوئے انہیں علاوہ قومی لقب کے خلیفہ بھی کہا گیا ہے
 سلطان مراکو اپنے کو خلیفہ کہتا ہے۔ سلطان زنجبار اپنے کو خلیفہ کہلوانے کا
 شائق ہے۔ امیر عبدالرحمن خان نے بطور گورنمنٹ اپنے کو امیر المؤمنین جو
 خلیفہ کا مترادف ہے قرار دے لیا ہے۔ سیطرح جتنے حکمران ہیں سب کے ساتھ لفظ
 خلیفہ موجود ہے۔ قرآن مجید میں جو اولی الامر کی اطاعت کا حکم ہے اس سے یہ
 لازم آتا ہے کہ ہم سلطان روم کی اطاعت کریں حالانکہ یہ بات نہیں ہے

اسے بغور پڑھے گا۔

قرآن مجید کی تفسیر میں حدیثوں اور عربی مورخوں کی رائے سے اس بات کا ثبوت تو لگیا کہ خلیفہ ہونے میں کسی قوم اور گروہ کی قید نہیں ہے اور ہر سلطان بشرطیکہ حفاظتِ دین اچھی طرح کر سکے خلیفہ بن سکتا ہو۔ رایہ کہ جو مسلمان اُسے خلیفہ تسلیم کریں اُن پر خلیفہ کے حکام فوجداری اور دیوانی کا بھی اجرا ہو سکے۔ میرے خیال میں اسکی کچھ ضرورت نہیں ہو۔ کسی امر کا تسلیم کرنا اور چیز ہو۔ اور اس تسلیم پر عمل درآمد کرنا دوسری چیز ہو۔ محض اس اخلاقی تسلیم سے کہ سلطان روم خلیفہ ہیں ہمارا کچھ نقصان نہیں ہو سکتا۔ کسی قسم کی سیاسی پیچیدگی نہیں پڑ سکتی اور نہ یہ خیال گورنمنٹِ برطانیہ کی نگاہوں میں کھٹک سکتا ہو۔ ہم کل سلاطین اسلام کو خلیفہ مانتے ہیں۔ لیکن سب سے زیادہ شرف سلطانِ روم کو دیتے ہیں۔ اسلئے کہ وہ نسبتاً قوی بھی ہیں اور مقاماتِ مقدسہ بھی اُنکے قبضہ میں ہیں۔ بس تمام تحریر کا حاصل یہ ہے جو ہم نے بیان کیا۔

یورپ میں اسکا بہت چرچا ہو۔ فرانس کے بعض اخبارات اسی بحث سے

سلطان روم ہم مین صاحب حکومت نہیں ہیں اسلئے معاملات جہانداری
 مین ہم انکی اطاعت کیلئے مکلف نہیں کیئے گئے "تمنک" کا لفظ صاف
 شہادت دیتا ہو کہ صاحب حکومت ہم مین سے ہو اسکی ہم اطاعت کرتے ہیں
 چونکہ سلطان ہم مین سے نہیں ہیں اسلئے انکی اطاعت ضروری نہیں
 ہاں ہم انہیں خلیفہ تسلیم کرتے ہیں اور یہ تسلیم کرنا ہمارا اخلاقی اور مذہبی
 جہانداری اور معاملات سیاسی سے اسکو کوئی تعلق نہیں ہو ہم مین سے
 نہیں ہونیکے معنی قومی اختلاف اور حکومت ہو یعنی ہم دولت برٹن کلا
 کے محکوم ہیں اور وہ روم کے خود مختار حکمران جس طرح حکومت اور محکومی مین
 فرق ہو۔ اسی طرح ہم مین اور سلطان روم مین فرق ہو۔ اگرچہ اسلامی لحاظ سے
 ہم سب بھائی ہیں۔ ہم اسوقت شہنشاہ ہند ایڈورڈ ہفتم کی رعایا ہیں
 اور ہمیں آسٹریا اور آرام ملتا ہو۔ ہمارے مذہبی حقوق آزاد ہیں
 اور ہم بہت آزادی سے باہرام اپنی زندگی بسر کرتے ہیں خدا ہماری گورنمنٹ
 کو خوش رکھے *

میرزا حیات

ۛ